

# The Omnipotence of Parliament in the Legitimation Process of ‘Representative Government’ under the Albertine Statute (1848–1861)

Giuseppe Mecca

**Abstract** The present contribution is a study concerning the legitimization of representative government in Piedmont-Savoy. The essay considers normative factors alongside with constitutional practice, public debate and juridical representations. The purpose is to highlight the wider community’s perceptions of the Constitution. The focal points of the argument are ‘Constitution’, ‘Sovereignty’ and ‘Parliament’, terms whose meaning in a specific context is explored in depth.

What is at stake here is not the philosophical or constitutional affirmation of the concept of sovereignty, but rather the notion as to how the sovereign power was supposed to take shape and operate within the institutional system.

The formula used by the Albertine Statute to describe the new constitutional regime is «representative government» (Art. 2 St. Alb.). This formula assumes different meanings depending upon the specific socio-political conjuncture. So, in the Italian case, the question of sovereignty is closely intertwined with the form of government, as well as with the legitimization of the representative government.

The meanings of sovereignty and representative government are analysed in terms of their dictionary definitions, the political catechism of Michelangelo Castelli and Giorgio Briano, and newspaper articles. The essay also takes into account contemporary culture and the range of available foreign models. In the Piedmont-Savoy the absolute power of the Sovereign had been circumscribed by the gracious concession of the Constitution. The monarchical principle was not in fact understood in the same way as the *Charte* of 1814 had been, since in France supreme authority had been enclosed within the person of the King, whereas the Albertine Statute presuppose the more modern meaning of a monarchy which through the granting of the constitution, bound itself fully and irrevocably to it. On the other hand, representation was considered to be a genetic element of the new legal order. Furthermore, the metaphor of the pact between sovereign and people served to legitimize the new constitutional regime. The theory of the omnipotence «omnipotence of Parliament» was intended to steer a middle path between the monarchical principle and the

---

G. Mecca (✉)

Faculty of Law, University of Passau, Passau, Germany

e-mail: [giuseppe.mecca@uni-passau.de](mailto:giuseppe.mecca@uni-passau.de); [giuseppe.mecca@unimc.it](mailto:giuseppe.mecca@unimc.it)

© The Author(s) 2016

U. Müßig (ed.), *Reconsidering Constitutional Formation I National Sovereignty*,  
Studies in the History of Law and Justice 6, DOI 10.1007/978-3-319-42405-7\_3

159

excesses of popular sovereignty. The British theory avoided the serious inconvenience of constituent power. There was, indeed, but a single ordinary sovereignty.

**Keywords** Parliament • Consensus • Representative government • Legitimation • Omnipotence of Parliament • Sovereignty • Constituent power • Constitution • Albertine Statute • Italy • Piedmont-Savoy

## 1 Parliament, Consensus and Public Opinion

In Italy, throughout 1848, there was an ongoing battle of representations through which a redefinition of the sources of legitimisation of politics is reached. This phenomenon is to be inserted within a European-type context. Indeed, following the French Revolution and throughout the nineteenth century, the Monarchy had to face up to the difficult passage from one form of dynastic legitimisation to a new legitimisation of a national-representative type.<sup>1</sup> The restored Monarchies established strategies oriented towards rethinking traditional foundations of sovereignty. Spaces, rituals and symbols of traditional politics would have the constitutional winds, which will blow throughout Europe, and the affirmation of national Parliaments to reckon with. A mirror effect will be created, therefore; Parliaments will soon have to engage with royal power, cut out their own spaces for autonomy, and find formulas capable of legitimising themselves as representative entities of common interests.<sup>2</sup> Forcing the intentions of the very same sovereigns and the

<sup>1</sup> Guazzaloca, Giulia (ed). 2009. *Sovrani a metà. Monarchia e legittimazione in Europa tra Otto e Novecento*. Soveria Mannelli: Rubbettino. Also, see: Rials, Stéphane. 1987. Monarchie et philosophie politique: un essai d'inventaire. In *Révolution et contre-révolution au XIXème siècle*, Paris: DUC Albatros. Lauvaux, Philippe. 1996. Les monarchies: inventaire des types. *Pouvoirs* 78: 23–41. Kirsch, Martin. 1999. *Monarch und Parlament im 19. Jahrhundert. Der monarchische Konstitutionalismus als europäischer Verfassungstyp – Frankreich im Vergleich*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht. Kirsch, Martin. 2006. La trasformazione politica del monarca europeo nel XIX secolo. *Scienza & Politica* 34: 21–35. Colombo, Paolo. 1999. *Il re d'Italia. Prerogative costituzionali e potere politico della Corona (1848–1922)*. Milano: Franco Angeli.

<sup>2</sup> An initial attempt at writing the history of the Parliament of the Kingdom of Sardinia accompanied by an abundant collection of documents will be accomplished by one of the protagonists: Brofferio, Angelo. 1865–1869. *Storia del Parlamento Subalpino*. Milano: Eugenio Belzini. Analogously, as regards the Italian parliament see Mauro, Matteo Auguro and Magni, Basilio. 1882–1891. *Storia del parlamento italiano*. Roma: A. Sammaruga (later the Tipografia della Camera dei Deputati and Stabilimento Tipografico dell'Opinione). Generally, literature is abundant. Nevertheless, we must highlight the lack of organic works regarding the legitimisation of Parliaments in Italy. However, among old and new studies on the Parliament, we may recall: Flora, Emanuele. 1958. Lo Statuto Albertino e l'avvento del regime parlamentare nel regno di Sardegna – Premessa per una ricerca. *Rassegna storica del risorgimento* XLIV: 26–38; Caracciolo, Alberto. 1960. *Il Parlamento nella formazione del Regno d'Italia*. Milano: Giuffrè; Perticone, Giacomo. 1960. *Il Regime parlamentare nella storia dello Statuto Albertino*. Roma: Edizioni dell'ateneo; Sardo, Giuseppe. 1963–1966. *Storia del Parlamento italiano*. Palermo: Flaccovi. Vol. 1: *Le assemblee elettive del '48*; Vol. 2: *Dal Ministero Gioberti all'ingresso di Cavour nel Governo*; Vol. 3:

governments that constituted them, parliaments tied legitimisation to the forceful topic of presenting themselves as 'voices of the people' and 'voices of the nation'.<sup>3</sup> Public opinion, which follows the constitutional wave, was destined to break up in numerous places and printed pamphlets, observed the work of the legislative assemblies, criticised their works, suggested choices and methods. With the advent of representative regimes, the idea that the constitutional system worked as long as there were balance and harmony between the institutions and public opinion took root.<sup>4</sup>

Above all, for the success of a constitutional regime the consensus of the governed people was indispensable.<sup>5</sup> On these aspects, we may recall a reflection of Domenico Berti, who highlighted the importance of a link between constitutional process and consensus. First of all, the author noticed those differences between the movement of 1820–1821, which had led to adopting the Spanish constitution of Cádiz, and Italian constitutionalism of 1848.<sup>6</sup> According to Berti, the difference was to be looked for in the character of spontaneity, or rather, the presence of public discussion.<sup>7</sup> In other words, the 1848 constitutional process was the fruit of a «popular-governmental movement».

---

*Dall'ingresso di Cavour nel governo alla crisi Calabiana*; Vol. 4: *Dalla crisi Calabiana alle annessioni*; AA.VV., 1988. *Il Parlamento italiano (1861–1887). Vol. 1: L'Unificazione italiana (1861–1870). Da Cavour a Menabrea*. Milano: Nuova CEI Informatica spa; Violante, Luciano (ed.). 2001. *Il Parlamento. Annali 17 Storia d'Italia*. Torino: Einaudi. AA.VV. 2011. *Il Primo parlamento italiano. Catalogo della mostra*. Roma: Camera dei deputati. We may add a substantial work on the first law-making activity of the Parliament of the Kingdom of Sardinia by Ferrari Zumbini, Romano. 2008. *Tra identità e ideologia. Il Rinnovamento costituzionale nel Regno di Sardegna fra la primavera 1847 e l'inverno 1848*. Torino: Giappichelli. Besides these studies, some important pages in more general works on the history of constitutional law are dedicated to the theme. I especially refer to: Allegretti, Umberto. 1989. *Profilo di storia costituzionale italiana*. Bologna: il Mulino; Ghisalberti, Carlo. 2002. *Storia costituzionale d'Italia (1848–1994)*. Roma-Bari: Laterza and Martucci, Roberto 2002. *Storia costituzionale italiana. Dallo Statuto albertino alla Repubblica (1848–2001)*. Roma: Carocci.

<sup>3</sup> Petrizzo, Alessio. 2012. La legittimazione contesa. L'avvento dei parlamenti nell'Italia del 1848. *Passato e presente* 86: 39–61.

<sup>4</sup> Lacchè, Luigi. 2003. Per una teoria costituzionale dell'opinione pubblica. Il dibattito italiano (XIX secolo). *Giornale di storia costituzionale* 6: 273–290 (especially 284–286).

<sup>5</sup> Costa, Pietro. 1986. *Lo Stato immaginario. Metafore e paradigmi nella cultura giuridica italiana fra Otto e Novecento*. Milano: Giuffrè, 197–207.

<sup>6</sup> Cf. Berti, Domenico. 1849. Statuto, stampa e Parlamento sardo. *Rivista italiana. Giornale mensile* 2: 1–33. The author refers to events which happened in Piedmont in 1821 where the young Carlo Alberto, as Prince Regent, granted – with the aim of quelling the insurrectionary movements – the constitution of Cádiz which remained in force for 3 months. On these aspects, please see: Colombo, Paolo. 1998. La costituzione come ideologia. La rivoluzione italiana del 1820–1821 e la costituzione di Cadice. In *La Nazione cattolica. Cadice 1812: una costituzione per la Spagna*, Jose Maria Portillo Valdes ed., 129–157. Manduria: Lacaia. Corciulo, Maria Sofia. 2000. La Costituzione di Cadice e le rivoluzioni italiane del 1820–1821. *Le Carte e la storia* VI, 18–29. Corciulo, Maria Sofia. 2011. Costituzionalismo (1820–1821). In *Dizionario del liberalismo italiano*. Soveria Mannelli: Rubbettino, vol. I, 293–300.

<sup>7</sup> Berti, Domenico. 1849. Statuto, stampa e Parlamento sardo, cit., 3: «Esso fu spontaneo perché non prodotto dall'azione della società segrete o da influenza straniera, ma dallo svolgimento natu-

The remarks, which above we refer to, are also interesting since they gather together certain key themes concerning the institutional renewal of Savoy Piedmont. As can be assumed from the same title, Berti understands the connection between Parliament, legitimisation and the press. For the author, the representative government is synonymous with democratic government in keeping with eclectic thinking adapted to the Italian monarchical context:

«per governo democratico o forma democratica di governo, noi intendiamo il governo che ha per base la sovranità nazionale o più chiaramente l'assenso del popolo, e per fine, il razionale miglioramento delle classi povere. La quale parola usata come qualificativo della monarchia costituzionale, ha per unico oggetto di sceverarla dalla monarchia oligarchica o censitaria. Perciò i principii fondamentali di quella sono i diritti politici in ragione della capacità, mentre i principii fondamentali di questa sono i diritti politici in ragione del censo. Il fine di quella è il bene dell'universale, il fine di questa è il bene dei particolari, in quella il re è fatto pel re. Ecco il senso che noi diamo alla parola democrazia o monarchia democratica».<sup>8</sup>

It would appear that for Berti, a government is democratic and it is legitimate whenever it enjoys the consent of the people and thus is the constitutional monarchy. In such a way, the Author draws close to the ideologies of moderate liberal groups, defending the statutory legality against any future democratic excesses. A central role in the politics of consensus was played by the press, which, abandoning all polemics and abstract reasonings, had to take on the function of 'practical policy', that is guarantee publicity and transparency.

The topic of consensus and legitimisation came forcefully back close to the national unification (1860). By way of an example, we may still recall a page of *La Nazione* which underlined the constitutional role of public opinion so much so as to establish that:

---

rale delle idee, accelerato dalle dottrine de' migliori scrittori ed assecondato liberamente dai governi ... I governi vedessero o non vedessero, volessero o non volessero le conseguenze delle loro prime concessioni, il vero è che essi si arresero ai desideri dei popoli espressi con tanta moderazione, ed il movimento nostro pigliò quel carattere di spontaneità di cui parliamo: cioè fu un movimento popolare-governativo, senza lotta e senza uso della forza» (It was spontaneous since not produced by the action of secret societies or by foreign influence, rather by the natural unfurling of ideas, hastened by the doctrines of the best writers and seconded freely by the governments... The governments saw or did not see, wished or did not wish the consequences of their initial concessions, the truth is that they gave in to the desires of the peoples which were expressed with such moderation, and our movement took on that character of spontaneity of which we spoke: i.e. it was a popular-governmental movement, without struggle and without the use of force).

<sup>8</sup>*Ibidem*, 23: «by democratic government or democratic form of government, we mean the government which has national sovereignty or more clearly the consent of the people as its base, and has the rational betterment of the poor classes as its goal. This word used as qualifier of the constitutional monarchy, has the sole aim of distinguishing it from oligarchical or based-on-census monarchy. Therefore, the fundamental principles of the former are the political rights because of capability, while the fundamental principles of the latter are the political rights because of census. The final goal of the former is the good of the whole, the end of the latter is the good of the individuals, in the former the king is made for the king. This is the meaning that we give to the word democracy or democratic monarchy».

«ogni potestà deriva oggi da essa [l'opinione pubblica] la legittimità sua, perché ella è la legittimità stessa, una cui goccia vale tutto l'olio, onde una volta erano fatti re in nome di Dio uomini scelleratissimi e indegni. La sua alleanza non si acquista per oro o per patti di famiglia e matrimoni abborriti: il suo arbitrato non si travolge per pratiche o macchinazioni. Ella è un magistrato dove i suffragi si contano a milioni: i suffragi paiono talvolta diversi, ma la sentenza è unanime. E quando ella ha parlato, la causa è definita, e non giova opposizione. Ciò che è ora l'opinione pubblica era una volta il papato».<sup>9</sup>

These two examples taken from the sources have been used to highlight how, in two instances central to Italian constitutional history (the passage from absolute monarchy to constitutional monarchy; the process of the unification of the Kingdom of Italy under the monarchy of the royal House of Savoy) the topic of consensus and political legitimisation is a question as fundamental as ever. The present essay is a contribution to the study of the legitimisation of the form of representative government in Italy and it proposes some considerations which place the normative data together with constitutional practice, public debate and juridical representations.<sup>10</sup> Through the use of juridical works on the Statute, the portraying contained in the press as well as some comments of the main protagonists, this contribution aims to provide certain representations which the community has of the constitution.<sup>11</sup>

## 2 Between Lemmas and Culture

In Italy, a political-constitutional lexicon comes forward rather late compared to the nearby France. Besides, a study on the sources of legitimisation and sovereignty has to consider the fluidity of political language, as well as the difficult and slow formulation of juridical concepts. In Italy, even during the 3-year Jacobin period, there is a «subordination of language to politics» and very often, words are used as propaganda, for their evocative and ideological potentials or rather they are adapted to the

---

<sup>9</sup> *La Nazione. Giornale politico quotidiano* 8 Gennaio 1860, n° 8: «every power derives today its own legitimacy from it [public opinion], since it is the legitimacy itself, a drop of which has the same value of all the anointment oil, by which once villainous and unworthy men were proclaimed kings in the name of God. Its alliance is not to be bought for gold or family pacts and loathed marriages: its arbitration is not to be overturned by practices or scheming. It is a magistrate where votes number millions: the votes sometimes appear different, but the verdict is unanimous. And when she has spoken, the case is decided, and appeal does not help. That which is now public opinion was once the papacy».

<sup>10</sup> For every methodological reference within which this research work is included, please see Müßig, Ulrike. 2014. Reconsidering Constitutional Formation. Research challenges of Comparative Constitutional History. *Giornale di storia costituzionale* 27: 107–131.

<sup>11</sup> On this point, some important considerations are contained in Mannori, Luca. 2010. Il governo dell'opinione. Le interpretazioni dello Statuto Albertino dal 1848 all'Unità. *Memoria e Ricerca. Rivista di storia contemporanea* 35: 83–104. In order to understand the way in which the Constitution was perceived by the community and to come to an authentic interpretation of Piedmont constitutionalism the author suggests combining together the first comments to the Statute with the reading of newspapers, with parliamentary debates, as well as with private sources.

mobile needs of the political battle.<sup>12</sup> This phenomenon is destined to widen throughout the Nineteenth century when language is linked to the need for a fatherland and nationality.

However if it is true that the birth of modern political language goes hand in hand with the appearing of new modern forms of political life which that language partially mirrors and from which it flows, then we believe that, owing to the ambiguity and the delays with which modern political entities in Italy are formed, our investigation would be unfruitful and sterile if not seen through the lens of the “anomaly” of the Italian context.<sup>13</sup> Indeed, if by sovereign power we mean, according to modern traditional formulation, the sum of all powers or the absolute power of command from whence all the powers of the state would derive and find their basis, it would not be easy to place, into this pattern, the observable phenomena and public debates in the period that goes from the granting of the Albertine Statute to the birth of the Kingdom of Italy. Besides, in the Italian experience, there lack a constituent assembly, as for example is the case in revolutionary France or in the Belgian experience (1831), and a public debate coeval to the publication of the constitutional text. All this, since, in the moment of granting the Albertine Statute all reference to the genesis of legitimate power is missing, yet sovereignty is *in re ipsa* in the act of granting the Statute.<sup>14</sup>

In other words, looking at sovereignty in its dual, technical meaning of original and independent power, it would seem that it is a question presupposed to the drafting of a constitution, the latter being the space wherein juridical and political exercise of powers would be established and conflicts between them would be solved. In this sense, Fernanda Mazzanti Pepe has well made clear that in Subalpine

---

<sup>12</sup> Leso, Erasmo. 1991. *Lingua e rivoluzione. Ricerche sul vocabolario politico italiano del triennio rivoluzionario 1796–1799*. Venezia: Istituto Veneto di scienze lettere ed arti, 30–31. In a more specific way on constitutional lexicon, terminology and the meaning of concepts, see Bambi, Federico (ed.). 2012. *Un secolo per la Costituzione (1848–1948). Concetti e parole nello svolgersi del lessico costituzionale italiano. Atti del Convegno di Firenze, Villa Medicea di Castello*, 11<sup>th</sup> November 2011. Firenze: Accademia della crusca.

<sup>13</sup> The author talks of “anomaly” to indicate that the Italian constituent process was not the fruit of a revolution, rather it places itself at the peak of a reforming movement. Scirocco, Alfonso. 1999. Costituzioni e Costituenti del 1848: il caso italiano. *Clio. Rivista trimestrale di studi storici* 35: 571–593.

<sup>14</sup> It is not possible to here provide exhaustive references on the topic of sovereignty. For a long-term, historical reconstruction: Quagliani, Diego. 2004. *La sovranità*. Roma-Bari: Laterza. For a theoretical and philosophical framework: Matteucci, Nicola. 1976. Sovranità. In *Dizionario di politica*, eds. Norberto Bobbio and Nicola Matteucci, 973–981. Torino: Utet. Regarding our period, Fioravanti, Maurizio. 1998. *Costituzione e popolo sovrano. La costituzione italiana nella storia del costituzionalismo moderno*. Bologna: il Mulino and also Fioravanti, Maurizio. 2012. Principio di sovranità e rigidità costituzionale: dallo Statuto alla Costituzione repubblicana. In *Un secolo per la Costituzione (1848–1948). Concetti e parole nello svolgersi del lessico costituzionale italiano*, Federigo Bambi (ed.), cit., 67–83 are fundamental.

Piedmont the nation and its sovereignty remained in the background, mere theoretical legitimisation of a power in some ways self-referential.<sup>15</sup>

Really, the question to be discussed does not so much regard the philosophical or constitutional affirmation of the concept of (whether popular or national) sovereignty, as rather, the idea by which sovereign power would take shape and the sufficiently organic and coherent ways of operating and ruling within the institutional system sketched out by the Statute. With these premises, as regards the Italian case, the question of sovereignty is closely intertwined with the question of the form of government as well as with that of the legitimisation of the representative government. The questions concerning sovereignty can thus be summed up: in the case of contrast between powers who should have the final say? The Parliament or the King? What is the constitutional space within which the formation of consensus, general will and constitutional legitimisation is outlined? Ultimately, the real issue is not so much the origin or the legal ownership of sovereignty rather the ways of exercising it.

## **2.1 Constitution and Sovereignty Within the 'Consiglio di Conferenza'. Some Choices Between Political Opportunity and Juridical Reasoning**

The Albertine Statute is proclaimed on 4th March 1848.<sup>16</sup> It is a well-known fact that the constitutional charter – preceded by the *Proclama dell'8 febbraio* (Proclamation of 8th February) with which the impending issuing of «a Statute

<sup>15</sup> Mazzanti Pepe, Fernanda. 2004. *Profilo istituzionale dello Stato italiano. Modelli stranieri e specificità nazionali nell'età liberale (1849–1922)*. Roma: Carocci, 25–34.

<sup>16</sup> The bibliography on the Albertine Statute is boundless. As an example, I recall: Manno, Antonio. 1885. *La concessione dello Statuto: notizie di fatto documentate*. Pisa: Tipografia F. Mariotti; Moscatelli, Alfredo. 1908. *Lo Statuto del Regno*. Roma: Stamperia Reale; Maranini, Giuseppe. 1926. *Le origini dello Statuto albertino*. Firenze: Vasecchi editore; Marchi, Teodosio. 1926. *Lo Statuto albertino e il suo sviluppo storico. Rivista di diritto pubblico e della pubblica amministrazione in Italia XVIII*: 187–209; Crosa, Enrico. 1936. *La concessione dello Statuto. Carlo Alberto e il ministro Borelli «redattore» dello Statuto*. Torino: Istituto Giuridico della R. Università di Torino; Romano, Santi. 1969. *Le prime carte costituzionali*. In *Lo Stato moderno e la sua crisi. Saggi di diritto costituzionale*. Milano: Giuffrè; Enrico Guastapane, Enrico. 1983. *Lo Statuto albertino. Indicazioni bibliografiche per una rilettura. Rivista trimestrale di diritto pubblico 3/XXXIII*: 1070–1093; Di Simone, Maria Rosa. 1988. *Lo Statuto Albertino*. In *Il Parlamento italiano 1861–1988. Vol. 1: 1861–1865: l'unificazione italiana da Cavour a La Marmora*. Milano: Nuova CEI informatica, 77–106; Pene Vidari, Gian Savino. 1998. *Lo Statuto albertino dalla vita costituzionale subalpina a quella italiana. Studi Piemontesi XXVII*: 303–314; Rosboch, Michele. 1999. *Lo Statuto Albertino dalla concessione all'applicazione. Bollettino storico Veronese 1*: 59–86; Ulrich, Hartmut. 1999. *The Statuto Albertino*. In *Executive and Legislative Powers in the Constitutions of 1848–1849*, ed. Horst Dippel. Berlin: Duncker & Humblot; Rebuffa, Giorgio. 2003. *Lo Statuto albertino*. Bologna: il Mulino; Colombo, Paolo. 2003. *Con lealtà di Re e con*

fundamental to establish (...) a completed system of representative government»<sup>17</sup> was announced – it was born already old, even though it will be the only constitution on the Italian peninsula to survive over time, so much so as to be extended over the Kingdom of Italy. The main events that led to the publication of the Constitution and the feelings of the court of Charles Albert are to be found in the well-known *Notes et souvenirs* of the Chevalier Des Ambrois De Nevâche who will tell how the main constitutional norms were drawn up by the ministers of the king<sup>18</sup> examining every political constitution in force throughout Europe and particularly the French *Charte* of 1830. The king limited himself to small observations and to the suggestions of little changes. The moment of the signature was a solemn act and marked the end of the absolute power of the Monarchy. At the end of the ceremony all Ministers, upon the example of Borelli, kissed the hand of the sovereign who granted the constitution and resigned from their ministerial post thus leaving room for the first government of the constitutional era.<sup>19</sup>

The day following its coming into force, the press highlighted the limits of the constitutional text:

«noi non vogliamo nascondere che alla prima lettura dello Statuto, siamo per un momento rimasti incerti se fosse il medesimo per corrispondere alla grande aspettazione che se ne aveva; modellato in gran parte sulla Costituzione francese del 1830, esso ci parve a primo aspetto mancante e incompleto»<sup>20</sup>

Also Bianchi Giovine noticed that

---

*affetto di padre. Torino, 4 Marzo 1848: la concessione dello Statuto albertino.* Bologna: Il Mulino; Soffietti, Isidoro. 2004. *I tempi dello Statuto albertino. Studi e fonti.* Torino: Giappichelli.

<sup>17</sup> «uno Statuto fondamentale per istabilire (...) un compiuto sistema di governo rappresentativo».

<sup>18</sup> The Statute was elaborated within the bounds of the *Consiglio di Conferenza* (King's Council), a collegiate body of the *Ancien Regime*, whose institution dated back to 1815 thanks to King Vittorio Emanuele I. The administrative organ was headed by the King and by the representatives of various ministries. With the reign of Charles Albert, the institution had greater impulse and the possibility of convening *Consigli di Conferenza* (King's Councils) that were widened to include eminent people who belonged to military, administrative and judicial orders. Cf. Buraggi, Gian Carlo. 1939. Il Consiglio di Conferenza secondo nuovi documenti. *Atti della Reale Accademia delle scienze di Torino* 74 and Salata, Francesco. 1939. Consiglio di Stato e Consiglio di conferenza nel Regno di Carlo Alberto. In *Scritti giuridici in onore di Santi Romano*, IV, 603–28. Padova: Cedam. At the sittings (from 7th February to 4th March 1848) for the drafting of the Statute the following people intervened: Ministers Borelli (Home Affairs), Avet (Justice), Thaon di Revel (Finance), Des Ambrois De Nevâche (Public Works), Asinari di San Marzano (Foreign Affairs), Broglia (War) and Alfieri (Education); the four Members of the *Consiglio di Stato* (Council of State): Sallier de La Torre, Peyretti di Condove, Raggi and Provana di Collegno; one diplomat: Beraurdo di Pralormo; two Judges of the Supreme Court: Coller and Gromo and finally: Gallina, Querelli di Lesegno, Sclopis di Salerano.

<sup>19</sup> Des Ambrois De Nevâche, Luigi Francesco. 1901. *Notes et souvenirs inédits du chevalier Lois Des Ambrois De Nevâche.* Bologna: Zanichelli.

<sup>20</sup> *Il Costituzionale Subalpino*, Monday 6th March 1848, N° 5: «we do not wish to hide that upon the first reading of the Statute, we remained a bit uncertain as to whether it was the same one to correspond to the great expectation we had of it; modeled largely upon the 1830 French Constitution, it appeared to be incomplete and lacking at first glance».



«lo Statuto o la costituzione preconizzata l’otto febbraio e di cui il re ne annunciò gli elementi preliminari, fu pubblicata nel suo intiero il 4 corrente; ma è notevole che se la prima concitò un giubilo straordinario, non fu così della seconda che anche in vista dei nuovi avvenimenti in Francia, avrebbe potuto essere un po’ più disimpacciata»<sup>21</sup>

Nonetheless, it was recognised that

«la costituzione Carl’Albertina in nessun altro articolo può essere inferiore alle altre due costituzioni italiane».<sup>22</sup>

Against the ‘malevolent critics’ who complained about the brevity and the backwardness of the constitution text, intervened Camillo Cavour who, in a famous article which appeared in the *Il Risorgimento* newspaper, clarified that

«uno statuto organico deve racchiudere, a senso nostro, i principi fondamentali della costituzione e nulla di più. Onde siamo disposti a credere piuttosto essere sceso in troppi partecolari. Le leggi organiche che il legislatore ci annunzia, quella elettorale segnatamente, sono il completamento dello Statuto, sono esse che ne costituiranno in massima parte il merito reale».<sup>23</sup>

The famous statesman underlined that:

Una nazione non può spogliarsi della facoltà di mutare con mezzi legali le sue leggi politiche. Non può menomamente, in alcun modo, abdicare il potere costituente. Questo, nelle monarchie assolute, è riposto nel sovrano legittimo; nelle monarchie costituzionali il Parlamento, cioè il Re e le Camere, ne sono pienamente investiti ... Ma se un tale potere sta nel Parlamento da noi dichiarato onnipotente, il Re solo non lo possiede più. Un ministro che gli consigliasse di fare un uso senza consultare la nazione, violerebbe i principi costituzionali, incorrerebbe nella più grave responsabilità.<sup>24</sup>

With this article Cavour contributed to spreading the idea that the constitutional text was flexible and could be broadened and updated through organic laws.<sup>25</sup>

<sup>21</sup> *L’Opinione*, Wednesday 8th March 1848, N° 30: «the Statute or the constitution heralded on eighth February and whose preliminary elements the king announced, was published in its entirety on 4th day of the current month; yet it is noticeable that if the former provoked extraordinary joy, it was not thus for the latter one which, also because of the new events in France, could have been a bit more untightened».

<sup>22</sup> «The Charles Albert constitution in none of its aspects can be inferior to the other two Italian constitutions». *L’Opinione*, 8th March 1848, N° 30.

<sup>23</sup> *Il Risorgimento*, 10th March 1848, N° 63: «an organic statute must encompass, according to us, the fundamental principles of the constitution and nothing else. Therefore we are prepared to believe, rather, to have gone down into too much detail. Organic laws that the legislator announces to us, especially the electoral laws, are what completes the Statute, it is they that will represent, to a large extent, its real merit».

<sup>24</sup> *Ibidem*: «A nation cannot wipe away the faculty of changing its political statute laws with legal means. It cannot remotely abdicate, in any way, its constituent power. This, in absolute monarchies, lies with the legitimate sovereign; in constitutional monarchies, with the Parliament, that is the King and the Houses are fully invested with it ... However if such a power resides in Parliament, which has been declared omnipotent by us, the King alone does not possess it any more. A minister who suggested him to use it without consulting the nation, would violate the constitutional principles, would incur the most serious responsibility».

<sup>25</sup> Concerning the character of flexibility of the Statute, see: Rossi, Luigi. 1940. La “elasticità” dello Statuto italiano. In *Scritti giuridici in onore di Santi Romano*, 1, 25–43. Padova: Cedam.

Weighing upon these negative judgments, recalled Federico Sclopis, there was the shadow of the second French republic which put an end to the Monarchy of July raising the doubt that a constitution granted by the King is one of those «po-tions of quacks».<sup>26</sup> It is opportune, however, to highlight that some choices and anachronisms of the Albertine Statute can be explained by the circumstance that Charles Albert was determined to overcome the obstacle of the constitution in the political sense of the word, of the representative and democratic constitution, degrading and limiting royal authority with the granting of a legal order which profoundly changes the State, which constitutes real progress as regards the preceding regime. In other words, the Statute of Charles Albert served to defend the monarchy from the threat of the people by way of a conciliatory act and renounced the word constitution in favour of the word statute thus recalling in such a way the constitutional statutes of the Kingdom of Italy (1805–1810) as well as municipal tradition.

In the Minutes of the Consiglio di Conferenza (Conference Council),<sup>27</sup> we can read that the royal granting had to

«combinare e calcolare tutti gli elementi di cui si potrebbe disporre per formulare un progetto conservatore capace di tutelare la dignità sovrana, l'autorità reale e la tranquillità del paese»<sup>28</sup>

Marquis Cesare Alfieri di Sostegno, the Minister for Education, noted that

«l'opinione pubblica più o meno illuminata sulle questioni più gravi, ma sovraeccitata dalla stampa liberale, soverchia il Governo da ogni parte, al punto da intralciare nel modo più allarmante la sua azione e la sua iniziativa; e se ciò è così, non è meglio costituire legalmente

---

Pace, Alessandro. 1996. *La causa della rigidità costituzionale. Una rilettura di Bryce, dello Statuto Albertino e di qualche altra costituzione*. Padova: Cedam. Bignami, Marco. 1997. *Costituzione flessibile, Costituzione rigida e controllo di costituzionalità in Italia (1848–1956)*, Milano: Giuffrè. Soddu, Francesco. 2003. *Lo Statuto albertino: una Costituzione «flessibile»? In Parlamento e Costituzione nei sistemi costituzionali europei ottocenteschi/Parlament und Verfassung in den konstitutionellen Verfassungssystemen Europas*, eds. Anna G. Manca and Luigi Lacchè, 425–433. Bologna, il Mulino, Berlin, Duncker & Humblot.

<sup>26</sup> Sclopis, Federico. 1849. Della introduzione del Governo rappresentativo in Piemonte. In I'Colombo, Adolfo. 1924. *Dalle riforme allo Statuto di Carlo Alberto. Documenti editi ed inediti*. Casale: Tipografia Cooperativa Bellatore, Bosco e C.; Falco, Giorgio, 188.

<sup>27</sup> Numerous are the editions of the minutes of the Consiglio di Conferenza (Conference Council): Manno, Antonio. 1885. *La concessione dello Statuto: notizie di fatto documentate*, Pisa, Tip. F. Mariotti; Zanichelli, Domenico. 1898. *Lo Statuto di Carlo Alberto secondo i processi verbali del Consiglio di Conferenza dal 3 febbraio al 4 marzo 1848*, Roma: Società editrice Dante Alighieri; Colombo, Adolfo. 1924. *Dalle riforme allo Statuto di Carlo Alberto. Documenti editi ed inediti*, cit.; Falco, Giorgio. 1945. *Lo Statuto albertino illustrato dai lavori preparatori*. Roma: Capriotti; Negri, Guglielmo and Simoni, Silvano. 1992. *Lo Statuto Albertino e i lavori preparatori*. Roma: Fondazione di San Paolo Torino; Ciaurro, Luigi. 1996. *Lo Statuto albertino illustrato dai lavori preparatori*. Roma: Dipartimento per l'informazione e l'editoria.

<sup>28</sup> In this current contribution, quotations from the Minutes are taken from Ciaurro, Luigi. 1996. *Lo Statuto albertino illustrato dai lavori preparatori*, cit., 117: «combine and calculate all elements which could be at their disposal in order to formulate a conservative project able to protect sovereign dignity, royal authority and peace throughout the land».

l’opinione in Parlamento, anziché lasciar durare questo stato di antagonismo, il cui urto diretto ed immediato scuote ogni giorno la Monarchia fin nelle sue fondamenta?»<sup>29</sup>

For such reasons, within the *Consiglio di Conferenza* (Conference Council), the idea strengthened that the constitution was a «calamity», but it was always the «lesser evil in order to avoid larger catastrophes». Therefore, for Count Avet, the only alternative was a «moderate constitution, like that of France, or any other that was compatible with the honor of the Crown».<sup>30</sup>

Finally, the Albertine charter attempted to sterilise popular sovereignty and constituent power by avoiding every reference to it. Royal sovereignty is the only source of political legitimacy and all the *auctoritas* resides in the person of the monarch who has decided to grant the constitution as well as limiting himself. In this way, it joined with the opinion of the time, expressed by Talleyrand and by Metternich and included for the first time in the famous preamble of the *Charte* of 1814, according to which the monarchy maintained the *plenitudo potestatis* of absolute monarchy within the constitutional regime and via the granting of a fundamental law reaffirmed its supremacy. An idea of “rational monarch” came to the fore in this way, one which went comfortably together with the old figure of the royal sacredness.<sup>31</sup> Therefore, the Albertine Statute may be fully placed within that which Werner Daum defined monarchical constitutionalism with monarchical predominance which saw, from 1814 to 1815, widespread radiation throughout Europe and opposed monarchical constitutionalism with parliamentary predominance, which remained a sporadic form, except for Spain (1820–1823), Naples (1820–1821), Piedmont (1821), Portugal (1822–1823), at least till the revolutions of 1848.<sup>32</sup>

## 2.2 Culture, Foreign Models and Coeval Experiences

From the minutes of the *Consiglio di Conferenza* (King’s Council), it clearly emerges that the model which inspired the compilers was the French constitutional ordinances adapted to the context of Piedmont. The King when entrusting the task was, however, careful to underline the non-servile imitation of the foreign

---

<sup>29</sup> *Ibidem*, 118: «public opinion which was more or less enlightened on the more serious issues, but overexcited by the liberal press, over-whelms the Government from all angles, to the point where it hampers its action and initiative in the most alarming way; and if it is so, is it not better to legally constitute opinion in Parliament, rather than let this state of antagonism, whose direct and immediate impact every day shakes the Monarchy to its very bones, persist?».

<sup>30</sup> *Ibidem*, 119.

<sup>31</sup> Lacchè, Luigi. 2009. Le carte ottriate. La teoria dell’octroi e le esperienze costituzionali nell’Europa post-rivoluzionaria. *Giornale di storia costituzionale* 18: 229–254.

<sup>32</sup> Daum, Werner. 2012. Verfassungsstruktur der zentralen staatlichen Ebene. In *Handbuch der europäischen Verfassungsgeschichte im 19. Jahrhundert. Institutionen und Rechtspraxis im gesellschaftlichen Wandel*, Werner Daum, Peter Brandt, Martin Kirsch, Arthur Schlegelmilch (eds.), Bonn: J.H.W. Dietz Nachf. Vol. 2: 1815–1847.

constitutional texts, mindful of the events of 1812 that witnessed the promulgation of a constitution (the Cádiz constitution) disconnected from the political and economic situation of the kingdom. The foreign models were ‘adapted at a lower level’, fruit of practical and empirical changes determined more by the needs of events than by matured choices and organic, theoretic elaborations.<sup>33</sup>

On the topic of sovereignty, Italian authors found their theoretic reference points and began their rebuilding journey from Romagnosi and Sismondi with continual references to the English tradition as seen through French culture.<sup>34</sup> The choice of the French, restoration model meant the non-acceptance of the revolutionary tradition. The French Revolution had dethroned the sovereign leaving the question of filling the ‘empty throne’.<sup>35</sup> The sovereignty of the absolute monarch was transferred to the people.

The *Chartes* of 1814 and 1830 had recourse to the contractual technique.<sup>36</sup> The *Charte* of 1814 makes express reference to the pact between sovereign and people. The 1830 *Charte* is not *octroyée* (granted) but it is the emanation of the French parliament and Louis-Philippe accepts subscribing to a pact becoming king of France. The doctrinarians from Orléans qualified sovereignty in negative terms and formulated the doctrine of sovereignty of the Constitution.<sup>37</sup> François Guizot pointed out that both the sovereignty of the people and the sovereignty of the absolute monarch led to tyranny.<sup>38</sup> The author used, moreover, the distinction between origin and

---

<sup>33</sup>On this point, cf. Allegretti, Umberto. 1989. *Profilo di storia costituzionale italiana*, cit., 192–193.

<sup>34</sup>On the characters of Italian constitutionalism, see Lacchè, Luigi. 2012. *Il Costituzionalismo liberale*. In *Il Contributo italiano alla storia del Pensiero – Diritto*.

The article can now be consulted on the website: [http://www.treccani.it/enciclopedia/il-costituzionalismo-liberale\\_%28Il\\_Contributo\\_italiano\\_alla\\_storia\\_del\\_Pensiero:\\_Diritto%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/il-costituzionalismo-liberale_%28Il_Contributo_italiano_alla_storia_del_Pensiero:_Diritto%29/).

The author has the merit of having faithfully summarised the peculiar characters of Italian constitutionalism which is greatly centred on the connection between freedoms of the press, public opinion, constitutional government/representative monarchy. He has, besides, underlined that the liberal constitutional culture has British roots but a French form, filtered through Constant, Rossi, Charles-Guillaume Hello and other Orléanist writers.

<sup>35</sup>Viola, Paolo. 1989. *Il trono vuoto. La transizione della sovranità nella rivoluzione francese*. Torino: Einaudi.

<sup>36</sup>As regards French constitutionalism, see Saitta, Armando. 1975. *Costituenti e Costituzioni della Francia rivoluzionaria e liberale (1789–1875)*. Milano: Giuffrè. Guchet, Yves. 1993. *Histoire constitutionnelle de la France 1789–1974*. Paris: Economica. Rasanvallon, Pierre. 1994. *La monarchie impossible. Les Chartes de 1814 et de 1830*. Paris: Librairie Arthème Fayard. Lacchè, Luigi. 2002. *La libertà che guida il Popolo. Le Tre Gloriose Giornate del luglio 1830 e le «Chartes» nel costituzionalismo francese*. Bologna: il Mulino. Alvazzi Del Frate, Paolo. 2013. *La Charte del 4 giugno 1814: una introduzione. Historia et ius. Rivista di storia giuridica dell'età medievale e moderna* 3 (<http://www.historiaetius.eu/num-3.html>).

<sup>37</sup>Lacchè, Luigi. 2002. *La libertà che guida il Popolo. Le Tre Gloriose Giornate del luglio 1830 e le «Chartes» nel costituzionalismo francese*, cit., 155 ff.

<sup>38</sup>Guizot, François Pierre Guillaume. 1851. *Histoire des origines du gouvernement représentatif en Europe*. Paris: Didier, Libraire-éditeur. The author said: «la souveraineté du peuple réduit à n'être plus que la souveraineté de la majorité. (...) la majorité n'a aucun droit que celui de la force même qui ne peut être, à ce titre seul, la souveraineté légitime. (...) la majorité en tant que majorité, c'est-

exercise of sovereignty. According to him, the people delegated the exercise of sovereignty to the representatives to the end of guaranteeing the functioning of the new institutions via a contract. The distinction between the exercise and origin of sovereignty served the purpose of limiting and neutralising popular sovereignty.<sup>39</sup> Also Charles Guillaume Hello, deputy of the July Monarchy, noted that the English constitution was the work of the parliament while in France the parliament was the work of the Constitution. This historical fact caused that, in France, the illusion of constituent power developed. Fruit of the rational method that wants a separation between creative moment and creation. This distinction was not however needed any more and was no longer present in the *Charte*.<sup>40</sup>

From this point, the liberals recognised the attribute of sovereign entity to the Constitution and in it, was the absorption of the sovereignty of the people, the Constitution became an *ab origine* depositary of the supreme power. The theory of sovereignty of the Constitution, elaborated throughout the course of the Restoration, constituted a phase for the ultimate definition of the concept of national sovereignty.<sup>41</sup>

The compilers of the Albertine Statute were aware of the French debate on sovereignty and for this reason every reference to the origin of legitimate power was left out. The protagonists of the constituent process in Piedmont, even if imbued in French culture, did not think ill of looking beyond the Channel, the father-land of all liberties. Concerning the topic of sovereignty and within the view of an evolutionary interpretation of the Statute, there were several references to English works and among those most mentioned was the reconstruction contained in the Commentaries of Blackstone:

«The power and jurisdiction of parliament, says Sir Edward Coke, is so transcendent and absolute, that it cannot be confined, either for causes or persons, within any bounds. And of this high court, he adds, it may be truly said, “si antiquitatem spectes, est vetustissima; si dignitatem, est honoratissima; si jurisdictionem, est capacissima”. It hath sovereign and uncontrollable authority in the making, confirming, enlarging, restraining, abrogating, repealing, reviving, and expounding of laws, concerning matters of all possible denominations, ecclesiastical or temporal, civil, military, maritime, or criminal. (...) It can, in short, do everything that is not naturally impossible; and therefore some have not scrupled to call its power, by a figure rather too bold, the omnipotence of parliament. True it is, that what

---

à-dire en tant que nombre, ne possède donc la souveraineté légitime ni en vertu de la force qui ne la confère jamais, ni en vertu de l'infaillibilité qu'elle n'a point (...) Le principe de la souveraineté du peuple, c'est-à-dire le droit égal des individus à l'exercice de la souveraineté, ou seulement le droit de tous les individus de concourir à l'exercice de la souveraineté, est donc radicalement faux; car, sous prétexte de maintenir l'égalité légitime, il introduit violemment l'égalité où elle n'est pas, et viole l'inégalité légitime. Les conséquences de ce principe sont le despotisme du nombre, la domination des infériorités sur les supériorités, c'est-à-dire, la plus violente et la plus iniques des tyrannies» (I, 106–108).

<sup>39</sup> Laquière, Alain. 2002. *Les origines du régime parlementaire en France (1814–1848)*. Vendôme: Presses Universitaires de la France, 109–119 (spec. 115–116).

<sup>40</sup> Hello, Charles Guillaume. *Du régime constitutionnel*. Paris: Gustave Pissin libraire, 114 ff.

<sup>41</sup> Bacot, Guillaume. 1985. *Carré de Malberg et l'origine de la distinction entre souveraineté du peuple et souveraineté nationale*. Paris: Éditions du CNRS.

the parliament doth, no authority upon earth can undo: so that it is a matter most essential to the liberties of this kingdom that such members be delegated to this important trust as are most eminent for their probity, their fortitude, and their knowledge».<sup>42</sup>

In these famous pages, the author contributed to the development of the doctrine of the *Sovereignty of Parliament*,<sup>43</sup> according to which there was no supreme authority which could limit the powers of the legislature and there was no subject that couldn't be discussed and approved in Parliament. On the other hand, the authority of the Parliament did not find constitutional limits so that it could change the Constitution. In particular, Blackstone referred to Sir Edward Coke. When Coke spoke of «transcendent and absolute» authority, he recognized that the powers inherent in Parliament were derived from the law and no other authority.<sup>44</sup> By virtue of the supremacy of the law, all powers, including those of the King, were subjected to the law. Coke limited the prerogatives of royal power through parliamentary control and the common law. This was because the law did not include only the law of the reigning monarch, but also the laws of his predecessors and the Parliaments convened in the past. Following this line of reasoning, with simple and attractive

---

<sup>42</sup>C.f. Blackstone, William. 1893. *Commentaries on the Laws of England in Four Books. Notes selected from the editions of Archibold, Christian, Coleridge, Chitty, Stewart, Kerr, and others, Barron Field's Analysis, and Additional Notes, and a Life of the Author by George Sharswood. In Two Volumes.* Philadelphia: J.B. Lippincott Co. Book 1, Chapter 2.

<sup>43</sup>The doctrine of the Sovereignty of Parliament is one of the fundamental elements underpinning the British constitution. Therefore, the literature in this respect is immeasurable. It should be remembered here the classic study of Goldsworthy. Jeffrey. 1999. *The Sovereignty of Parliament: History and Philosophy.* Oxford: Clarendon Press. We can also refer to: Roy Stone De Montpensier. 1966. The British Doctrine of Parliamentary Sovereignty: A Critical Inquiry. *Louisiana Law* 26: 753 ff. Dickinson, Harry T. 1998. The ideological debate on the British constitution in the late eighteenth and early nineteenth centuries. In *Il modello costituzionale inglese e la sua recezione nell'area mediterranea tra la fine del 700 e la prima metà dell'800. Atti del Seminario internazionale di studi in memoria di Francisco Tomás y Valiente (Messina, 14–16 novembre 1996)*, ed. A. Romano, Milano: Giuffrè, 145–192 (spec. 166–177). Varela Suanzes-Carpegna, Joaquín. 2003. Sovereignty in British legal doctrine. *Historia Constitucional (revista electrónica)* 4 (<http://hc.rediris.es/04/index.html>). Müßig, Ulrike. 2008. Constitutional conflicts in seventeenth-century England. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis/Revue d'Histoire du Droit/The Legal History review* 76: 27–47.

<sup>44</sup>Coke, Eduard. 2002. *The Fourth Part of the Institutes of the Laws of England: Concerning the Jurisdiction of Courts.* Union New Jersey: The Lawbook Exchange (originally published: London: W. Clarke, 1817), I, chap. *The high Court of Parliament*, 36 ff. C.f. Gough, John Wiedhofft. 1955. *Fundamental Law in English Constitutional History.* Oxford: Clarendon Press; Gray, Charles M 1980. Reason, Authority, and Imagination. The Jurisprudence of Sir Edward Coke. In *Culture and Politics from Puritanism to the Enlightenment*, ed. Perez Zagorin. Berkeley-Los Angeles-London: University of California Press, 25–66; Boyer, Allen. 2003. *Sir Edward Coke and the Elizabethan Age.* Stanford, California: Stanford University Press; Berman, Harold J. 2010. *Diritto e rivoluzione. II. L'impatto delle riforme protestanti sulla tradizione giuridica occidentale.* Bologna: il Mulino, 429–442 (originally published: *Law and Revolution. II. The Impact of the Protestant Reformation on the Western Legal Tradition.* Cambridge-London: Harvard University Press).

lexicon, Blackstone not only described the British parliamentary system, but contributed with his work to create the myth of the British Constitution.<sup>45</sup>

In 1822, the Commentaries of Blackstone are translated and annotated in French and through this edition circulated in Piedmont. M. Christian explained the meaning of "omnipotence of Parliament" to the public. The French judge said:

«L'omnipotence du parlement n'est que le pouvoir souverain de l'État, ou un pouvoir d'action qui n'est contrôlé par aucun pouvoir supérieur. En ce sens, le roi dans l'exercice de ses prérogatives, et la chambre des lords dans l'exercice de l'interprétation des lois, sont de même tout-puissants; c'est-à-dire que la constitution n'a établi aucun supérieur pour restreindre en cela leur pouvoir».<sup>46</sup>

Alexis de Tocqueville, too, who had a great influence in Italy, noted that:

«En Angleterre, on reconnaît au parlement le droit de modifier la constitution. En Angleterre, la Constitution peut donc changer sans cesse, au plutôt elle n'existe point. Le parlement en même temps qu'il est corps législatif et corps constituants».<sup>47</sup>

The British doctrine of Sovereignty of Parliament occupied the place that elsewhere was assigned to the sovereignty of people or the sovereignty of the State.<sup>48</sup> In

<sup>45</sup> See Schiera, Pierangelo. 1998. La costituzione inglese tra storia e mito. In *Il modello costituzionale inglese e la sua recezione nell'area mediterranea tra la fine del 700*, cit., 39–58.

<sup>46</sup> C.f. Blackstone, William. 1822–1823. *Commentaires sur les lois Anglaises*, par W. Blackstone, avec des notes de m. Ed. Christian. Traduits de l'anglais sur la quinzième édition par N.M. Chompré. Paris: Rey et Gravier, libraires. I, 279: «the omnipotence of parliament is but the sovereign power of the State, or a power of action which is not controlled by any superior power. In this sense, the king in exercising his prerogatives, and the house of lords in exercising the interpretation of laws, are both all powerful; that is that the constitution has not established any superior to restrain their power in this».

<sup>47</sup> Tocqueville, Alexis. 1954. *Oeuvres complètes. De la Démocratie en Amérique*. Paris: Gallimard, 166–167: «In England, the right to change the constitution is recognised to the parliament. In England, the Constitution may change umpteen times, or more accurately, it does not exist at all. Parliament, at the same time as it is legislative body and constituent body».

As is known, Tocqueville never wrote systematic pages on English constitutionalism. For movement on the English model in France from a wide literature see: Zeldin, Theodore. 1959. English Ideas in French Politics during the Nineteenth Century. *The Historical Journal* 2: 40–58; Bonno, Gabriel. 1970. *La constitution britannique devant l'opinion française de Montesquieu à Bonapart*. Geneva: Slatkine. Jennings, Jeremy. 1986. Conceptions of England and its Constitution in Nineteenth-Century French Political Thought. *The Historical Journal* 29: 65–85; Bacot, Guillaume. 1993. Les monarchiens et la constitution anglaise. *Revue de la Recherche juridique* 3: 709–737; Tillet, Edouard. 2001. *La constitution anglaise, un modèle politique et institutionnel dans la France des Lumières*. Aix-en-Provence: Presses universitaires d'Aix-Marseille; Griffo, Maurizio. 2002. La Costituzione inglese in Francia all'epoca delle due carte: il giudizio dei contemporanei. In *Le costituzioni anglosassoni e l'Europa. Riflessi e dibattito tra '800 e '900*, ed. Eugenio Capozzi. Rubettino. Soveria Mannelli: Rubbettino, 33–53; Ferrara, Gerri. 2005. Il modello inglese: le Chartes del 1814 e del 1830. In *La Costituzione britannica/The British Constitution. Atti del convegno dell'Associazione di diritto pubblico comparato ed europeo*, Bari, Università degli studi, 29–30 maggio 2003, eds. A. Torre and L. Volpi. Torino: Giappichelli, II, 1053–1075.

<sup>48</sup> Torre, Alessandro. 2005. La circolazione del modello costituzionale inglese. In *Culture costituzionali a confronto. Europa e Stati Uniti dall'età delle rivoluzioni all'età contemporanea. Atti del Convegno internazionale. Genova 29–30 aprile 2004*, ed. Fernanda Mazzanti Pepe. Genova: Name, 86.

England, the concept of sovereignty would be tightly connected to the concept of freedom and people: sovereignty was no longer a vague, imprecise idea, rather it was the expression and the function of an individual sovereignty. Sovereignty was considered as belonging to the people since it was made up of individuals who each possessed rights wherein elements of sovereignty could be seen. In contrast to the French case, where the *pouvoir constituant* was an exceptional sovereignty, the doctrine of the Omnipotence of Parliament considered constituent power as a historical combination derived from the balance of powers.<sup>49</sup> Parliament had many functions, not only the legislative one.<sup>50</sup> The Parliament was the place where it resolved clashes. In addition, the legislature was the place which linked the consent of governed people with rulers. If Blackstone insisted on the Sovereignty of Parliament, John Locke had, however, the merit of recognizing a particular strength of the consensus.<sup>51</sup> In fact, he said:

«This legislative is not only the supreme power of the commonwealth, but sacred and unalterable in the hands where the community have once placed it. Nor can any edict of anybody else, in what form soever conceived, or by what power soever backed, have the force and obligation of a law which has not its sanction from that legislative which the public has chosen and appointed; for without this the law could not have that which is absolutely necessary to its being a law, the consent of the society, over whom nobody can have a power to make laws but by their own consent and by authority received from them; and therefore all the obedience, which by the most solemn ties any one can be obliged to pay, ultimately terminates in this supreme power, and is directed by those laws which it enacts».<sup>52</sup>

Later, on this particular aspect, Walter Bagehot clarified that the link between the governed/rulers focused on the fact that «the mass of the English people yield a deference rather to something else than to their rulers. They defer to what we may call the *theatrical show* of society».<sup>53</sup> According to Bagehot, the British constitutional system was made up on the mass of the people who yielded obedience to a select few and «the few rule by their hold, not over the reason of the multitude, but over their imaginations, and their habits; over their fancies as to distant things they

<sup>49</sup> Pombeni, Paolo. 1992. Introduzione. In *Potere costituente e riforme costituzionali*, ed. Paolo Pombeni. Bologna: Il Mulino, 9. See also in the same volume: Burrow, John W. *Il dibattito costituzionale nella Gran Bretagna del diciannovesimo secolo*, 13–32.

<sup>50</sup> Jennings, Ivor. 1969. *Parliament*. Cambridge: Univerity Press, 3–4, 8: «In emphasising the ‘transcendent and absolute’ authority of Parliament we tend, moreover, to stress too strongly the legislative functions of the both Houses. (...) Here it is necessary to emphasise that, when the Government has a majority in both Houses, the ‘transcendent and absolute’ authority of Parliament is the authority of the Government. It is not really transcendent and absolute. Behind the Government and behind the House of Commons stands public opinion».

<sup>51</sup> On this aspect see, diffusely, Steinberg, Jules. 1978. *Locke, Rousseau and the Idea of Consent. An Inquiry into the Liberal-Democratic Theory of Political Obligation*. London: Greenwood press and Varela Suanzes-Carpegna, Joaquín. 2003. Sovereignty in British legal doctrine. *Historia Constitucional*, cit., 282 ff.

<sup>52</sup> Locke, John. 1952. *The second treatise of government*, ed., with an introduction, by Thomas P. Peardon. New York: The Bobbs-Merrill company. Book II, Chapter 11: Of the Extent of the Legislative Power, § 134.

<sup>53</sup> Bagehot, Walter. 1873. *The English Constitution*. Boston: Little, Brown, and company, 198.



do not know at all, over their customs as to near things which they know very well».<sup>54</sup>

Drawing experience from the English Constitution, the Subalpine liberals agree to the idea that the Constitutional Government rests upon public opinion. Indeed, even in later moments, reference to the English experience remained a constant for Italian constitutionalists.<sup>55</sup>

In conclusion, it is possible to observe that the Albertine Statute was also coherent with those Italian *octroyées* constitutions of 1848 which, on this matter, opted for silence and drew inspiration from the French Charters.<sup>56</sup> Such were the *Constitution of the Kingdom of the Two Sicilies*,<sup>57</sup> published on 10th February 1848 by Ferdinando II, the *Statute of the Grand Duchy of Tuscany*<sup>58</sup> published on 15th February by Leopoldo II, and the *Fundamental Statutes of the Papal States*,<sup>59</sup> elaborated by a commission of clergymen in a single month (14th February – 12th March 1848) during the papacy of Pius IX. Being born in order to subdue the uprisings, they were similarly brief and laconic and left a lot to constitutional practice. Nevertheless, we are dealing with charters that had a very brief lifespan and were unable to translate themselves into experience. Diametrically opposed to Italian constitutional choices will be, the *Constitution of the Roman Republic*,<sup>60</sup> voted by

---

<sup>54</sup> *Ibidem*, 201.

<sup>55</sup> Alessandro Torre noted that the English constitutional experience is paradigmatic not so much in terms of the immediate reproduction of institutions but because of the processes activated. Cf. Torre, Alessandro. 2005. La circolazione del modello costituzionale inglese. In *Culture costituzionali a confronto*, cit., 111: «Sia il caso dell'evoluzione costituzionale francese della prima metà dell'Ottocento sia quello dello Statuto albertino confermano se non altro che il "modello inglese" ha assunto in alcuni momenti della storia europea una esplicita valenza paradigmatica non tanto sotto il profilo dell'immediata riproduzione di istituti e del trapianto istituzionale, quanto piuttosto per i processi attivati. Gli slittamenti extra-formale delle esperienze costituzionali della Francia restaurativa e dell'Italia statutaria, che inevitabilmente si producono nel senso dell'affermazione di equilibri».

<sup>56</sup> Casanova, Paola. 2001. *Le costituzioni italiane del 1848-'49*. Torino: Giappichelli.

<sup>57</sup> For a general overview, see Morello, Maria. 2007. Per la storia delle costituzioni siciliane. Lo Statuto fondamentale del regno di Sicilia del 1848. *Studi Urbinati di scienze giuridiche politiche ed economiche* 57, 309–361. References in Quazza, Romolo, 1942. Il governo napoletano nei primi due mesi del 1848. *Rassegna storica del Risorgimento* 2–3/XXIX: 207–230 and 327–370. Scirocco, Alfonso. 1993. Il Parlamento e la lotta politica a Napoli dopo il 15 maggio 1848. *Clio. Rivista trimestrale di studi storici* 3/XXIX: 445–460. Spanoletti, Angeloantonio. 1997. *Storia del Regno delle Due Sicilie*. Bologna: Il Mulino, 282–301.

<sup>58</sup> As regards this constitution, see Chiavistelli, Antonio. 2006. *Dallo Stato alla nazione. Costituzione e sfera pubblica in Toscana dal 1814 al 1849*. Roma: Carocci and Mannori, Luca. 2015. *Lo Stato del Granduca 1530–1859. Le istituzioni della Toscana moderna in un percorso di testi commentati*. Pisa: Pacini editore, 267 ff.

<sup>59</sup> Wollenborg, Leo. 1935. Lo statuto pontificio nel quadro costituzionale del 1848. *Rassegna storica del Risorgimento* XXII: 527–594 and Ara, Angelo. 1966. *Lo Statuto fondamentale dello Stato della Chiesa (14 marzo 1848). Contributo ad uno studio delle idee costituzionali nello Stato pontificio nel periodo delle riforme di Pio IX*. Milano: Giuffrè.

<sup>60</sup> Manzi, Irene. 2003. *La Costituzione della Repubblica romana del 1849*. Ancona: affinità elettive.

the constituent assembly and approved on 3rd July 1849. At article 1 it affirmed that «la sovranità è per diritto eterno nel popolo. Il popolo dello Stato Romano è costituito in repubblica democratica» (sovereignty is by eternal right within the people. The people of the State of Rome is constituted in a democratic republic).

### 2.3 *The Sovereign Power between Dictionaries, Political Catechisms and Newspapers*

Above and beyond any explicit literal reference to the concepts of sovereignty and to the origins of legitimate power, in the period following the granting of the Albertine Statute, lexical alchemies proper of the Italian constitutional tradition were created. It is on the level of an evolutionary interpretation of the Statute that the cares of the most enlightened minds of the Kingdom concentrated.

Sovereignty is a changeable concept: it changes physiognomy and was the subject of theoretic fleeting treatments, as Cesare Balbo recalled:

«la parola sovranità è gravida di dubbi ed ambagi non è definita per anche unanimemente dalle scuole politiche, filosofiche né teologiche; volendo alcune (dette storiche a' nostri dì) che ogni sovranità, quelle dei principi come delle repubbliche, abbia sua legittimità e suo diritto, o dal governo anteriore risalendo fino al primitivo, ovvero dal tempo, cioè da un lungo, consentito possesso; e volendo l'altra (detta filosofica) che ogni sovranità abbia legittimità e diritto da un presupposto contratto tra sovrano ed il popolo. Né mi porrò a disputare quale delle due scuole parte da un principio più giusto; o se i due non possan forse confondersi in quel possesso consentito. Bensì farò osservare che, in tutte queste scuole, qualunque di questi principi implica il diritto che ha il sovrano di mutare epperchiò di diminuire il governo, cioè la somma potenza, col consenso del popolo»<sup>61</sup>

Eighteen Forty-eight is the *annus mirabilis* in that it will impose new sentences and a redefinition of the vocabulary caused by, above all, lexicographic initiatives, important in the history of political language.<sup>62</sup> What with the ambiguities and the difficulties Balbo noted, a tidying up will be attempted, trying to retie the old and the new, keeping the ghosts of the French Revolution at bay. The effort is to present

---

<sup>61</sup> *Il Risorgimento* 15 Febbraio 1848, N° 42, 1848: «the word 'sovereignty' is filled with doubts and ambiguities, it is neither defined unanimously by the schools of politics, philosophy nor by those of theology; certain ones wishing (so-called historical schools, nowadays) that every sovereignty, those sovereign-ties of princes as well as those of republics, has its legitimacy and its right, either from the previous government going back to the original one, or rather from time, that is from a long and permitted possess; and willing the other (so-called philosophical) that every sovereignty has legitimacy and right from a presupposed con-tract between sovereign and people. Neither will I put myself in the position of disputing which of the two schools starts off from a more right principle; or if the two cannot perhaps be intertwined in that permitted possess. Rather, I will bring it to everyone's attention that, in all these schools, whichever of these principles implies the right that the sovereign has to change and therefore diminish the government, that is the supreme power, with the consent of the people».

<sup>62</sup> Leso, Erasmo. 1994. *Momenti di storia del linguaggio politico*. In *Storia della lingua italiana. II. Scritto e parlato*, eds. Luca Serianni and Pietro Trifone. Torino: Einaudi.

change as continuity. These attempts are very evident in the language transformations, as it is possible to note through the analysis of dictionaries, catechisms and newspapers. As we will see, at the centre of the debate, there will be the precise definition of the representative government as sole form of legitimate government.

### 2.3.1 Dictionaries

Public debate in 1848 went on at various levels. The need to discuss public matters created a real 'community of the word' and of print media. Public discussions wished to influence the choices of the rulers, they recalled the previous tradition and they invented a constitutional maturity which did not exist and was not supported by adequate theoretical elaboration.<sup>63</sup>

The need to spread new political content and make constitutional language simple and familiar is, first of all, faced by editorial businesses who will give birth to new dictionaries.

In the *Dizionario politico popolare*, published by Pomba in 1851, we read that sovereignty

«è la somma dei poteri concentrati nell'autorità suprema di uno Stato indipendente. V'ha sovranità di fatto, ve n'ha di diritto. La prima equivale all'usurpazione, la seconda emana dalla vera sua fonte. La vera fonte della sovranità è il popolo, mentre, nascendo gli uomini liberi ed eguali, ed avendo pur bisogno di un'autorità suprema a cui siano affidati i poteri governativi per reggerli nella società civile, appartiene ad essi l'elezione di tale autorità. Ogni sovranità che non scaturisce dunque dal suffragio del popolo è razionalmente illegittima. Eppure i pilastri del despotismo dicono, alla rovescia, essere anzi il legittimismo qualità della sovranità che non nacque dal popolo, ma dal diritto divino»<sup>64</sup>

With regard to the political and constitutional vocabulary, sovereignty refers to the concept of legitimacy. This connection is recorded in the *Dizionario politico-giovanile*, published in Turin in 1849, which recognised how

«in politica, legittimità ha un senso affatto suo e comparativamente moderno. Pretendersi che nel Congresso di Vienna il Principe di Talleyrand mettesse in campo e facesse prevalere la dottrina della legittimità nel significato di diritto al potere sovrano, conferito da Dio stesso ereditariamente ad alcune famiglie».<sup>65</sup>

<sup>63</sup> Pöttgen, Kerstin. 2001. Il discorso pubblico sulle costituzioni del 1848. *Rassegna storica del Risorgimento* 88: 43–64.

<sup>64</sup> *Dizionario politico popolare*. 1851. Torino: Tip. L. Alnardi (new edition Paolo Trifone, Roma: Salerno Editrice, 1984: «it is the sum of powers, concentrated in the supreme authority of an independent State. There is de facto sovereignty, and legal sovereignty. The former equals usurpation, the latter comes from its true source. The true source of sovereignty is the people, while, men being born free and equal and even though needing a supreme authority to which the ruling powers are entrusted in order to hold them through-out civil society, election of such authority belongs to them. Every sovereignty that does not spring forth from the suffrage of the people is rationally illegitimate. And yet the pillars of despotism say, contrarily, that legitimacy is a quality of sovereignty which was not born of the people, but of divine right».

<sup>65</sup> *Dizionario politico nuovamente compilato ad uso della gioventù italiana*. 1849. Torino: Pomba: «In politics, legitimacy has a sense of its own and one that is comparatively modern. Expecting

More interesting is the definition of legitimacy contained in the *Dizionario politico parlamentare*:

«La teoria politica della legittimità è quella che ammette il diritto ereditario di regnare in alcune famiglie come emanate direttamente da Dio. È un dogma religioso politico, affatto contrario al principio della sovranità popolare»<sup>66</sup>

These examples taken from the principal dictionaries of the time show how the conceptual intertwining is delicate and is destined to ambiguous overlapping between sovereignty of the people and monarchical principle, constituent organ and royal prerogatives. The materials utilised are not coherent. The dictionaries include neologisms and record concepts and new ideas, but we know that the technical terms of which they avail themselves is very limited. Dictionaries, often, tend to present lemmas in a not-very problematic way, rather to provide for exemplifying and elementary notions.

### 2.3.2 Political Catechisms

The Nineteenth century is also the century where the question of education of the people is strongly perceived and the entire liberal movement is aware of the need to have its propaganda penetrate within the ranks of the popular classes. The propaganda often goes hand in hand with popularisation, the printed page becoming instrument of persuasion and struggle. Political catechisms, too, contribute to the spreading of the representative monarchical regime inaugurated by the constitutional charter. We are dealing with a literary genre in a dialogue form circulating in Europe from France. Political catechisms aimed principally at circulating political institutions and new constitutional ideas.<sup>67</sup>

The most important example in the Kingdom of Sardinia is the very famous *Piccolo catechismo costituzionale ad uso del Popolo*, published by Michelangelo Castelli and Giorgio Briano following the Proclamation of 8th February with the aim of circulating knowledge of the fundamental Statute. With regard to the nature of representative government and on sovereign power as supreme power, it affirmed that «the representative government is that in which the supreme judiciary, instead of possessing absolute power, is subject to the control of one or more assemblies of notable citizens, who contribute to the formulation of the Laws of the land together

---

that in the Congress of Vienna, the Prince of Talleyrand put forward and made the doctrine of legitimacy, in the meaning of the right to sovereign power given hereditarily down to certain families by God himself, prevail».

<sup>66</sup> Carrera, Arnaldo. 1887. *Dizionario politico parlamentare*. Milano: Sonsogno. «Political theory of legitimacy is that which permits hereditary rights to reign in certain families in that given directly by God. It is a political religious dogma, totally opposed to the principle of popular sovereignty».

<sup>67</sup> Cocchiara, M. Antonella. 2014. *Catechismi politici nella Sicilia costituente (1812–1848)*. Milano: Giuffrè.

with it»,<sup>68</sup> pointing out that in the monarchical constitutional form the government rules by virtue of a pact and «the difference between a constitutional Monarch and an absolute Monarch is, therefore, in this: that the former possess the supreme power only on certain conditions allowed by his people».<sup>69</sup>

The ideas contained in the catechism bearing the names of Castelli and Briano were corroborated by and were readily discussed in the press. Particularly, Pietro Luigi Albini highlighted from the pages of *Il Costituzionale Subalpino* the main errors contained therein. The famous professor remarked on the lexical inaccuracies contained in the popular work of Castelli and Briano. The definition of 'representative government' was first of all criticised. The inexact idea of supreme authority was criticised noting that

«se nelle monarchie costituzionali la sovranità, o come il nostro autore si esprime, la suprema magistratura, non si possiede e non si esercita che in virtù di un patto, di un contratto con il popolo, e solo a certe condizioni, la conseguenza che inevitabilmente e direttamente ne deriva, si è che, non adempiendo il monarca dal canto suo il contratto, mancando ad alcune delle condizioni del medesimo, egli decade dalla sovranità, dalla suprema magistratura. (...) Posto ciò la sovranità del Re è distrutta, il principio dell'inviolabilità della sua persona, della sua responsabilità è un'illusione»<sup>70</sup>

Albini specified that the idea that the sovereignty of the King is exercised by virtue of a contract is an old idea which has its matrix in the thought of Rousseau and which is not matched by the constitutional experience of Piedmont, also because the contract is not the only source from where to make obligations descend down to the Crown. Albini took up again the idea that sovereignty comes down from the Constitution itself:

«una nuova legge fondamentale che stabilisce una nuova forma di governo, che regola l'esercizio della sovranità, il modo di essere della medesima com'è richiesto dalle condizioni della civiltà, che determini i diritti e i doveri del sovrano e del popolo, obbliga per

<sup>68</sup> «il governo rappresentativo è quello nel quale la suprema magistratura, invece di possedere un potere assoluto, è soggetta al controllo d'una o di più assemblee di notabili, che concorrono con esso alla confezione delle Leggi del paese». Cf. Castelli, Michelangelo and Briano, Giorgio. 1848. *Piccolo catechismo costituzionale ad uso del popolo col programma dello statuto fondamentale dell'8 febbraio 1848*. Torino: Gianini e Fiore, 13–14. Both authors collaborated with the *Il Risorgimento* and belonged to the circle of Cavour. For biographical references, please see: Talamo, Giuseppe. 1978. Castelli, Michelangelo. In *Dizionario biografico degli italiani* 21 ([http://www.treccani.it/enciclopedia/michelangelo-castelli\\_%28Dizionario\\_Biografico%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/michelangelo-castelli_%28Dizionario_Biografico%29/)) and Farone, Anna. 1972. Briano, Giorgio. In *Dizionario biografico degli italiani* 14 ([http://www.treccani.it/enciclopedia/giorgio-briano\\_%28Dizionario\\_Biografico%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/giorgio-briano_%28Dizionario_Biografico%29/))

<sup>69</sup> *Ibidem*: «la differenza tra un Monarca costituzionale e un Monarca assoluto sta dunque in ciò: che il primo non possiede il potere supremo che a certe condizioni consentite col suo popolo».

<sup>70</sup> Albini, Pietro Luigi. 1848. Errori del piccolo catechismo costituzionale ad uso del popolo. *Il Costituzionale Subalpino* 8, Thursday 9th March.: «if, in constitutional monarchies, sovereignty, or else as our author says, the supreme judiciary, is possessed and is exercised only by virtue of a pact, of a contract with the people, and only on certain conditions, the consequence, that inevitably and directly come from it, is that if the monarch, for his part, does not fulfil the contract, not complying with some of its clauses, he forfeits sovereignty, supreme judiciary. (...) Given this, the sovereignty of the King is destroyed, the principle of the inviolability of his person, of his responsibility is an illusion».

se stessa irrevocabilmente il sovrano che l'ha fatta e i suoi successori senza bisogna di ricorrere ad un contratto che non esiste, e che legalmente non sarebbe guari concepibile, od a un'ipotesi ripugnante alla realtà del fatto».<sup>71</sup>

### 2.3.3 Newspapers

Particularly, the newspapers will constitute the place where a modern public opinion which will be critical and alert will develop. In Piedmont, the edict on the press of 30th October 1847 favoured the birth of new periodical newspapers.<sup>72</sup> Previous to 1848, the only political newspaper was the *Gazzetta Piemontese*, faithful expression of the government. From 1848, journalism affirmed itself as a privileged place of political discussion, gradually abandoning the merely informative, denotative and referential function, in order to open up to thoughts of a theoretical nature, to reforming propositions and to critical reports of political discussions. It is in this context that newspapers autonomous of the government are published among which, for example, *Il Risorgimento*<sup>73</sup> and *La Concordia*<sup>74</sup> but also *L'Opinione*,<sup>75</sup> *Il Costituzionale Subalpino*.<sup>76</sup>

<sup>71</sup> *Ibidem*. «A new fundamental law which establishes a new form of government, which regulates the exercise of sovereignty, the way of being of the same sovereignty as is required by the conditions of civilisation, which determines the rights and the duties of the sovereign and the people, which, by itself, irrevocably binds the sovereign who made it and his successors without the need to resort to a contract that does not exist and that legally would not be almost conceivable, or to a hypothesis repugnant to the reality of the fact».

<sup>72</sup> For an evaluation of the press, please see: Della Peruta, Franco. 1979. Il giornalismo dal 1847 all'Unità. In *La stampa italiana del Risorgimento*, eds. Valerio Castronovo and Nicola Tranfaglia. Roma-Bari: Laterza. Talamo, Giuseppe. 1999. Il giornalismo. In *Il Piemonte alle soglie del 1848*, ed. Umberto Levra. Torino: Carocci, 413–429.

<sup>73</sup> Published by Camillo Cavour from 15th December 1847. Some of his collaborators are: Cesare Balbo, Michelangelo Castelli, Massimo D'Azeglio, Angelo Brofferio, Giuseppe Torelli, Riccardo Sineo. The programme foresees «motivate the governors, moderate the governed» [synthesis of Cesare Balbo, *Il Risorgimento* 3rd February 1848, N° 31]. About this newspaper and *La Concordia*, besides the bibliography recalled, see specifically Colombo, Adolfo. 1910. I due giornali torinesi “*Il Risorgimento*” e “*La Concordia*” negli albori della libertà. *Il Risorgimento italiano* III: 28–65.

<sup>74</sup> Published on 1st January 1848 by Lorenzo Valerio. Among the collaborators are: Prof. Domenico Berti, Prof. Giuseppe Bertoldi, Domenico Carutti, Domenico Marco, Francesco Galgano. Among the objectives stated in the programme, there is: «to move the population closer in harmony around the Prince and to support the government».

<sup>75</sup> Published on 26th January 1848 by Giacomo Durando and, then, by Antonio Bianchi Giovani. Among the collaborators are: Massimo di Montezemolo, Giuseppe Torelli, Carlo Pellati, Giovanni Lanza, Giuseppe Cornero, Nicolò Vineis. In its programme, reference to Nationality, Monarchy, Legality and Progress is made.

<sup>76</sup> Published on 1st March 1848 by the lawyer Luigi Vigna. In the first issue, among the collaborators we find: V. Aliberti, Prof. D. Biorci, G.M. Cargino, Leonardo Fea, Doctor E. Leone; G. Pasquale, Prof. and the lawyer Antonio Scialoja, Senator P.O. Vigliani. In the programme, we read: To discuss all interests concerning the Country, paying particular attention to the study and development of administrative problems.

In the weeks that followed the promulgation of the constitutions and preceded the opening of Parliament, in the columns of the newspapers the attempt to popularise the new representative regime was never neglected. Within this framework, we can highlight that printed journalism shows an impetuous innovative tension, accepting neologisms, words of a foreign hue, bureaucratic and regional usages, and forcing itself to elaborate a more agile style than the traditional one.<sup>77</sup> An example are the *Lezioni popolari sullo Statuto* which appear in six issues of the newspaper *L'Opinione*. During the fifth lesson, the two main theories on sovereignty are reviewed: popular sovereignty and legitimism. As regards the first theory, the article writer noted that

«la sovranità esercitata direttamente dal popolo, esiste come principio teorico in alcune repubbliche, nel fatto non fu mai se non una finzione: imperocchè la moltitudine è una massa bruta che si lascia costantemente guidare dagli intrighi di pochi ambiziosi che sono effettivamente i suoi sovrani. Nelle piccole repubbliche svizzere, massime dove il governo democratico è assoluto, la sovranità del popolo si limita al diritto di darsi una volta all'anno delle bastonate, nell'occasione che elegge i suoi Landamanni, o per dire meglio, nell'occasione che i candidati gli sono imposti dai caporioni del paese che si contrastano il potere»<sup>78</sup>

The consequence was that to reduce, in practice, popular sovereignty meant anarchy and disorder. Opposite to popular sovereignty was the co-called theory of divine right founded upon the presupposition that the dignity and power of Kings came from God. The author tries to neutralise the sovereignty as power concentrated in one, sole organ: the most lasting political societies are those where

«l'autorità sovrana si trovasse condivisa in modo da tenere egualmente lontano e il dispotismo dell'uno e il dispotismo dei troppi».<sup>79</sup>

The idea which is affirmed is that of the sharing and balancing of the powers where sovereignty shall never be concentrated into one, single place:

«quando uno stato è in rivoluzione, e che ha bisogno di fare molte cose al di dentro ed al di fuori, e di agire con vigore ed impeto, è necessario un potere unico che si arroghi le attribuzioni legislative, esecutive e giudiziarie, come era la Convenzione, potere che in altri termini è il dispotismo trasferito da uno a molti individui, o dagli eccessi di una corte

<sup>77</sup>Masini, Andrea. 1994. La lingua dei giornali dell'Ottocento. In *Storia della lingua italiana. II. Scritto e parlato*, eds. Luca Serianni and Pietro Trifone, cit., 635–665.

<sup>78</sup>Lezioni popolari sullo Statuto V. *L'Opinione*, 17th November 1850, N° 317: «sovereignty exercised directly by the people, exists as a theoretical principle in certain republics, de facto it was only a fiction: given that the multitude is a brute mass which continually lets itself be guided by the intrigues of a few ambitious ones who are effectively their sovereigns. In the small Swiss republics, especially where democratic government is absolute, sovereignty of the people is limited to the right of giving oneself beatings once a year, on the occasion of the election of their Country Counsellors, or rather to put it better, on the occasion of the imposition of the candidates by the country ringleaders who dispute power between themselves».

<sup>79</sup>*Ibidem*: «sovereign authority should find itself shared in such a way as to equally keep the despotism of one and the despotism of the too many far apart».

all'arena di un partito. Ma quando un paese si trova in condizioni normali, e che desidera conservare le sue libertà, ha d'uopo che i poteri siano controbilanciati»<sup>80</sup>

Still having the goal of making the concepts and new language understandable in the newspaper *Concordia*, Giuseppe Bertinetti, a lawyer, concerned himself with making the theory of parliamentary omnipotence familiar, in virtue of the fact that he learned from the columns of the same newspaper that the Government had recognised this principle to itself. From here was the meaning of the principle of parliamentary omnipotence in the legal order of Piedmont clarified:

«se dietro lo statuto non vi sono altri poteri tranne quelli creati e definiti dallo statuto medesimo, ne risulta che qualunque atto pari oltrepassare essi poteri sarà tassato di incostituzionalità epperçiò di nullità radicale provocherà la dissoluzione delle Camere e si avrà ricorso ad un'assemblea nazionale».<sup>81</sup>

Indeed, the Italian constitutional charters (those of Tuscany, Naples and Piedmont), noted Bertinetti, did not foresee, even knowing of the Belgian model, any article for constitutional revision neither the necessary recourse to a constituent assembly. A consequence of all this, for proper practical reasons, was that, in Italy, the principle elaborated in England was implemented.

Throughout the long nineteenth century, indeed, the constituent power was marginalised due to cultural reasons: the liberals identified in it the causes of the political instability which France was going through.<sup>82</sup> Finally, in Italy the question debated was if the constituent power should consider itself a separate power or whether internal to legislative power. Filippineri Spanò noted that according to the traditional theoretical layout, the exercise of the constituent power laid either in the persona of the sovereign who grants the Charter, or in a national assembly of representatives chosen by the people charged with a special ad hoc power and independent from the legislative power. This, gave rise to the following questions in Italy: did modifications to the articles of the Statute have to come about via an

---

<sup>80</sup> *Ibidem*: «when a state is in the throes of revolution, and needs to do many things on the inside and outside, and to act vigorously and with force, a single power is needed that claims legislative, executive and judicial competences, as was the Convention, power which in other terms is despotism transferred from one to many individuals, or from the excesses of one court to the arena of a political party. However when a country finds itself in a normal state of affairs, and wishes to maintain its liberties, it is necessary that the powers are counterbalanced».

<sup>81</sup> Bertinetti, Giuseppe. 1848. Dell'onnipotenza del parlamento. *La Concordia* 31th March 1848, N° 79: «if behind the statute there are no other powers except those created and defined by the statute itself, it results that whatever act which seems to supersede these powers will be taxed with unconstitutionality, i.e. with radical nullity, will cause the dissolution of Parliament and recourse to a national assembly will be needed».

<sup>82</sup> For this reconstruction, see Fioravanti, Maurizio. 1992. Potere costituente e diritto pubblico. Il caso. In *Potere costituente e riforme costituzionali*, cit., 55–77. The author noted that denying the existence of an autonomous constituent power guaranteed that the public powers are not instituted from the bottom, rather, they form on a historical basis without the need for a *suprema potestas* that claims special legislative powers. The Constitution was an objective order of things and, from Cavour to Orlando, the widespread idea that the Albertine Statute was a medium point between the monarchical principle of the Prussian Constitution of 1848/50 and parliamentarization of powers as foreseen by the Constitution of Belgium developed (64–65).



extraordinary power different from the ordinary legislative one or else via the same constituted power? Is the constituent power a power or a function? According to the author, the answers to these queries was:

«il Parlamento è una perpetua Costituente. Col sistema dell'onnipotenza parlamentare si ha appunto una sola sovranità ordinaria, e si evita il grave inconveniente delle due sovranità, che volere o non volere, non puossi sfuggire col potere costituente».<sup>83</sup>

Simply, the Statute did absolutely not pose itself the problem of modifiability and procedures for its revision, because in the original intention it was non-negotiable. However, as happens for normative texts, as regards interpretations, wishes for its reform were not lacking. The constituent assembly being terms that reminded of revolutionary events, the mellower road of a sovereign power shared by various parties: King and Houses was chosen.<sup>84</sup>

### 3 The Represented “Nation”: A Pact Between Sovereign and People, the Force of the Constitution and Political Representation

We said that the granted charter of Piedmont is based upon the monarchical principle, anyway lacking a constituent power which is anchored to the nation. From the very beginning, however, the theory of parliamentary omnipotence circulated in Italy even though, as Maurizio Fioravanti has noted, the English principle of the King in Parliament never fully took root on the continent,<sup>85</sup> rather, we may say that the theory of parliamentary omnipotence acted as a shield to keep the ghost of constituent power away.

In Piedmont, the parliament was certainly not representative of popular sovereignty being constituted by the Senate of royal nomination and a chamber elected on the basis of census. Article 7 of the Proclamation made it clear that the Chamber of Deputies will be elected on the basis of the census to be determined. While, the Statute defined the deputies representatives of the nation. Article 41 stated: «deputies represent the Nation in general, and not only the provinces which elected them.

---

<sup>83</sup> Spanò, Filipponei 1882. Lo Statuto e il Parlamento in Italia. *Rivista europea: rivista internazionale* 28: 248–264. «Parliament is a continual Constituent Assembly. By way of the system of parliamentary omnipotence, we have, precisely, a sole ordinary sovereignty, and we avoid the serious inconvenience of two sovereignties, which like it or like it not, cannot be escaped by way of the constituent power».

<sup>84</sup> Concerning the debate on constituent power, see as well Costa. Pietro. 2012. Il problema del potere costituente in Italia fra Risorgimento e repubblica. In *Un secolo per la costituzione (1848–1948). Concetti e parole nello svolgersi del lessico costituzionale italiano*, Federigo Bambi (ed.), cit., 109–137.

<sup>85</sup> Fioravanti, Maurizio. 1998. *Costituzione e popolo sovrano*, cit., 63.

No imperative and representative mandate can be given by Voters». <sup>86</sup> It is not possible to reconstruct the genesis of this article, which appears in analogous way also in the Constitution of the Kingdom of the Two Sicilies and in the Electoral Law of Tuscany of 1848. For certain people, the constitutional principle which sees deputies representing the nation dated back to the revolutionary period with the law of 22nd December 1789: «The representatives nominated to the national assembly of the departments cannot be considered as representatives of one, particular department, but as the representatives of the totality of departments, that is, of the whole nation». <sup>87</sup> Such a principle was reaffirmed by the French Constitution of 1791 and by that of 1795, while it was not in the Constitutions of 1814 and 1830. We could also hazard the hypothesis that the compilers of the Statute found the rule also in article 32 of the Belgian Constitution, even if the principle of national sovereignty of the latter was not adopted. <sup>88</sup>

The Statute, because of its nature of *Charte octroyée* (granted Charter), was weak as regards legitimisation. The first observers of the constitution immediately noted the lack of a democratic element which expressed itself via the constituent power and sovereignty. In this context, even though trying to neutralise the supreme power into the hands of the people, the attempts to bridge this gap were numerous.

Among the various ideas that were gaining ground, there was that which saw a pact or an agreement between Sovereign and people in the Statute. On the dawn of the promulgation of the constitution, Elia Benza noted that

«la Costituzione dunque puramente donata o conceduta avrebbe sempre in sé un mal germe, un vizio d'origine che potrebbe condurre a pericoli e conseguenze funeste al principe e alla nazione» <sup>89</sup>

If the constitution was a gift, the royal will remained the supreme power and the only foundation of the political regime. Oppositely, if the Statute was a pact, a convention between Sovereign and people, it would generate obligations and rights for both parties.

«Si veramente, la Costituzione, anche nel senso strettamente monarchico, significa una convenzione o non significa nulla. Dico nel senso monarchico, perché nel senso filosofico Costituzione significa il complesso delle leggi politiche sotto le quali un popolo si costituisce in nazione». <sup>90</sup>

<sup>86</sup> «I deputati rappresentano la Nazione in generale, e non le sole provincie in cui furono eletti. Nessun mandato rappresentativo imperativo può darsi dagli Elettori» (art. 41).

<sup>87</sup> Maranini, Giuseppe. 1926. *Le origini dello Statuto albertino*, cit. 209.

<sup>88</sup> Furlani, Silvio. 1989. L'influenza della Costituzione e dell'ordinamento costituzionale belga del 1831 sulla stesura dello statuto e di altri testi istituzionali fondamentali del Regno di Sardegna nel 1848. *Bollettino di informazione costituzionali e parlamentari* 2: 111–201.

<sup>89</sup> *La Concordia*, 3rd March 1848, N° 55: «the Constitution, therefore, purely donated or conceded, would always bear within an evil germ, an original flaw which may lead to dangers and consequences fatal for the Prince and the nation».

<sup>90</sup> *Ibidem*: «Yes really, the Constitution, also in its strictest monarchical sense, means a convention or it means nothing. I say in the monarchical sense of the word, because in the philosophical sense of the word, 'Constitution' means the whole of the political laws under which a people constitutes itself into a nation».

The idea that the representative government bases its legitimacy upon a pact between sovereign and people was also present in *Catechismo* by Castelli and Briano. Of the opposite opinion was, however, Pier Luigi Albini who noted that the Statute, from a juridical point of view, was neither a convention nor a donation, but it was an «act of justice and political wisdom and magnanimity».<sup>91</sup> According to the eminent professor it would, technically, have been a mistake to speak of a pact between sovereign and people:

«la legge con cui un re trasforma una monarchia assoluta in monarchia costituzionale è il più grande atto di sovranità».<sup>92</sup>

For Albini, the salient element consisted in the fact that the sovereign, through the Constitution, decided to share his authority with the people. From this moment on, the people concurred to exercising sovereignty.

It is within the force of the Constitution itself, that we have to find the same legitimisation of the representative government and from there begins the normalisation and the codification of civic life, so much so, that the exercise of supreme power would have to be employed according to the juridical rules contained therein. However, having considered that the Statute is a political act of the King, the liberals concentrated their attention on the representation while realising that with regard to this, one of the most important games will be played.

Since, on the basis of the census, in collective thinking the elective presence qualified the whole legal order making it finally “national”. On this layout, once again the comments of the Orléanist doctrinarians from Guizot to Hello – who saw a convergence point of the exercise of sovereignty in the theory of representation – carried weight. Indeed, the French liberals, wishing to limit the effects of popular sovereignty, forcefully established that the people could not exercise, by itself, sovereign power but it had to delegate it to representatives who took care of the general interest. The idea of national representation on the basis of individual and census where the selection of the most capable to govern occurred in accordance with the census criterion became manifest.<sup>93</sup>

Representation was a topic which was continually placed in front of public opinion. The Italian debate on this topic was characterised by the circulation of a plurality

<sup>91</sup> Albini, Pierluigi. 1848. Errori del piccolo catechismo costituzionale – Seconda Parte. *Il Costituzionale Subalpino*, 10th March, N° 9: «Lo Statuto pertanto non è, almeno per noi, né una donazione, nel senso letterale e legale di questa parola, che pure sarebbe una convenzione. È un atto di giustizia politica e di sapienza politica e di magnanimità. È un atto di giustizia politica, perché la sovranità è il complesso dei poteri necessari a dirigere la società al suo fine, e il modo di essere di essa e di esercitarla dee necessariamente variare nel progredire della civiltà».

<sup>92</sup> *Ibidem*: «the law with which a king transforms an absolute monarchy into a constitutional monarchy is the greatest act of sovereignty».

<sup>93</sup> On the theoretical constructions in France, it is very useful to begin reading from Rasanvallon, Pierre. 2005. *Il popolo introvabile. Storia della rappresentanza democratica in Francia*. Bologna: Il Mulino. Lacchè, Luigi. La garanzia della Costituzione. Riflessioni sul caso francese. In *Parlamento e Costituzione nei sistemi costituzionali europei ottocenteschi/Parlament und Verfassung in den konstitutionellen Verfassungssystemen Europas*, eds. Anna G. Manca and Luigi Lacchè, cit., 49–94 (spec. 61–69).

of models which adapted the archetypes elaborated by the doctrine to political necessities imposed by circumstances.<sup>94</sup> The chance to discuss national representation was given by the promulgation of the electoral law. Following the granting of the constitution, King Charles Albert constituted three different commissions to intervene, respectively on the topic of freedom of the press, on electoral law and municipal militia. The commission for electoral law, was presided over by Cesare Balbo and among the members there appear also Camillo Cavour and Ettore Ricotti, the latter was the author of a pamphlet dedicated to national representation.<sup>95</sup> The electoral law was published on 17th March 1848 and was based upon the criteria of census and on capability.<sup>96</sup> Voters were whoever paid 40 lire of tax or an annual rent ranging from 200 to 600 lire. Effective members of royal academies were also voters because of capability, so too were teachers of secondary schools, irremovable magistrates, members of the Chambers or Committees of commerce and agriculture, retired state officials and functionaries of the state who enjoyed a pension greater than 1200 lire. The right to be voted was recognised, with the payment of half of the census, to graduates, notaries public, legal representatives for colleges, retired state officials and state functionaries with a pension going from 600 to 1200 lire.

The connection between representative system and electoral law was destined to last in the thoughts of political journalism to such an extent that the electoral law was seen as the key of a change of direction of the whole representative system. In the abovementioned article of 10th March 1848, bearing Cavour's signature, it is affirmed that the electoral law was one of those fundamental laws which characterised the new constitutional regime. This article was preceded by another four with the specific subject of electoral law. Cavour, after having shown his contrariness to the municipal model,<sup>97</sup> paused respectively over the number of the members of the

---

<sup>94</sup> Chiavistelli, Antonio. 2011. Rappresentanza. In *Atlante culturale del Risorgimento. Lessico del linguaggio politico dal Settecento all'Unità*, eds. Alberto Mario Banti, Antonio Chiavistelli, Luca Mannori and Marco Meriggi. Roma-Bari: Laterza, 343–358. On more general aspects relating to representation, see Ballini, Pier Luigi. 1997. Idee di rappresentanza e sistemi elettorali in Italia tra Otto e Novecento. Venezia: Istituto veneto di scienze lettere ed arti. Ghisalberti, Carlo. 1972. Il sistema rappresentativo nella pubblicistica subalpina del'48. In *Stato e costituzione nel Risorgimento*, ed. Carlo Ghisalberti. Milano: Giuffrè, p. 189–217. Pombeni, Paolo. 1995. La rappresentanza politica. In *Storia dello Stato italiano dall'Unità ad oggi*, ed. Ramanelli. Roma: Donzelli editore, 73 SS.

<sup>95</sup> I refer to Ricotti, Ettore. 1848. *Della rappresentanza nazionale in Piemonte*. Pensieri di Ettore Ricotti. Torino: Dalla stamperia reale

<sup>96</sup> Cuciniello, Edoardo. 1910. *La legge elettorale politica 17 marzo 1848*. Milano: Bocca. For a general overview on the system of electoral law, see Carlo Pisccedda. 1998. *Il vecchio Piemonte liberale alle urne*. Torino: Centro studi piemontesi.

<sup>97</sup> *Il Risorgimento* N° 40, 12th February 1848. Specifically, it affirmed: «La nomina dei deputati per mezzo dei Consigli municipali, contraria agli interessi generali dello Stato, non sarebbe meno dannosa ai veri interessi dei comuni. Le parti e le passioni politiche eserciterebbero una dannosa influenza sulla scelta dei loro magistrati, e nuocerebbero alla loro retta e regolare amministrazione; e sarebbe quasi impossibile che in questo sistema le elezioni municipali non fossero interamente politiche, non uscissero da esse uomini devoti in tutto alle opinioni dominanti» (the nomination of

elective assembly,<sup>98</sup> over the electoral constituencies,<sup>99</sup> the active electorate and the conditions of eligibility.<sup>100</sup> Cavour insisted upon political representation in that it was a fundamental institution of the new constitutional construction:

«costituire un'assemblea, che rappresenti quanto più esattamente e sinceramente sia possibile, gli interessi veri, le opinioni ed i sentimenti della nazione: e che però sia composta di cittadini atti al difficile incarico e nello stesso tempo dotati di sufficiente scienza e moralità per cooperare utilmente alla confezione delle leggi e al governo del paese»<sup>101</sup>

We may deduce from the words of the subalpine statesman, the idea that representative assemblies are the only ones that are able to give a voice to and represent the nation. We can also note that the public debates regarding electoral law and representation permitted filling the reflections on the 'nation' with practical connotations which, even if they were not lacking in Italian political thought, till 1848, remained still to an anthropological meaning, indeterminate and, anyway, devoid of an effective corroboration on an institutional level.<sup>102</sup> While, for a clearer formulation of 'nation' as homogeneous entity able to place itself as sovereign subject on the international scene we have to wait for the well-known inaugural lecture by Pasquale Stanislao Mancini.<sup>103</sup>

As Alleghetti noted, during the liberal period the monarchical principle and the representative principle lived side by side.<sup>104</sup> First of all, this is possible because, unanimously, the monarchical principle was not understood as having an absolutist meaning, as in the French *Charte* of 1814 which enclosed supreme authority in the

---

the deputies by municipal Councils, contrary to the general interests of the State, would be no less dangerous to the true interests of the municipalities. The parties and the political passions would exercise a harmful influence on the choice of their magistrates and would damage their straight and regular administration; and it would be almost impossible that, in this system, the municipal elections were not entirely political, and that, from these, men not completely devoted to the dominant opinions came).

<sup>98</sup> *Il Risorgimento* N° 46, 19th February 1848.

<sup>99</sup> *Il Risorgimento* N° 48, 22nd February 1848.

<sup>100</sup> *Il Risorgimento* N° 49, 23rd February 1848.

<sup>101</sup> This quotation is taken from *Il Risorgimento* N° 46, 19th February 1848: «constituting an assembly, which represents, as exactly and sincerely as possible, the true interests, the opinions and feelings of the nation: and one which, however, is made up of citizens fit for the difficult charge and, at the same time, equipped with sufficient knowledge and morality to usefully cooperate in law-making and in ruling the country».

<sup>102</sup> Romanelli, Raffaele. 1999. *Nazione e costituzione nell'opinione liberale italiana prima del '48. Passato e presente* 46: 157–171. Concerning the nation during the Risorgimento ideology I refer to Banti, Alberto Mario. 2002. *La nazione del Risorgimento. Parentela, santità e onore alle origini dell'Italia unita*. Einaudi: Torino. Floriana, Colao. 2001. *L'idea di nazione nei giuristi italiani tra Otto e Novecento. Quaderni fiorentini per la storia del pensiero giuridico moderno* 30: 255–360.

<sup>103</sup> Mancini, Pasquale Stanislao. 1851. *Della nazionalità come fondamento del diritto delle genti. Prelezione al corso di diritto internazionale e marittimo pronunciata nella Regia università di Torino dal Prof. Stanislao Mancini*. Torino: Tip. Botta.

<sup>104</sup> Alleghetti, Umberto. 2012. *Forme costituzionali della storia unitaria: monarchia e repubblica. Rivista telematica dell'associazione dei costituzionalisti italiani 2* (<http://www.rivistaaic.it/forme-costituzionali-della-storia-unitaria-monarchia-e-repubblica.html>).

person of the King, but in the more modern meaning of a monarchy which through the granting of the constitution constrained itself fully and irrevocably to it. On the other hand, representation was considered a genetic element of the new legal order which was qualified as ‘representative monarchical government’ in virtue of the formula contained in article 2 of the Statute. Via this principle of living together, it established that the basis of sovereignty lived in the Crown as well as in the politically represented Nation.<sup>105</sup>

#### 4 From Words to Practice. Initial Steps of the ‘Representative Government’

In Italy, a parliamentary government— if by this we mean the institutional mechanism which binds the Government to the elected Chamber via the confidence and the principle that the Parliament (in that it is representative of the nation) is capable, by way of its own majority, of orientating government policies – had difficulty in affirming itself. The question of the form of government occupied jurists ever since the promulgation of the constitutional text.<sup>106</sup> At the same time, dealing with the form of government, especially in its practical development, meant observing the way in which sovereignty was shared out and organised.

---

<sup>105</sup> Cf. Boncompagni, Carlo. 1880. *Lo Statuto italiano annotato dal Professor Carlo Boncompagni*. Torino, Stamperia dell’Unione Tipografica editrice, 11: «Il Governo definito dallo Statuto non è soltanto monarchico, esso è pure rappresentativo. Cioè si hanno delle istituzioni per cui la Nazione è rappresentata ed essa esprime liberamente i suoi giudizi su tutti gli atti del Governo. Dunque questa libertà di esprimere l’opinione nazionale è sinceramente mantenuta, essa acquista una tale influenza che i reggimenti dello Stato non possono sottrarsi. In tutti gli Stati, qualunque siasi i loro reggimenti, l’andamento della cosa pubblica è determinato dalle opinioni comunemente ammesse».

<sup>106</sup> Besides the literature till here mentioned, for a synthesis and a review of the debate on the forms of government during the Statuto Albertino: Bonfiglio, Salvatore. 1990. Il dibattito sulle forme di governo nel periodo statutario. *Il politico. Rivista italiana di scienze giuridiche* 153: 93–115. Lucatelli, Luigi. 1996. Sulla forma del governo monarchico costituzionale previsto dallo Statuto albertino. *Diritto e società* 4: 583–599. Merlini, Stefano. 2000. Il Parlamento e la forma di governo parlamentare nel periodo statutario. In *L’istituzione parlamentare nel XIX secolo. Una prospettiva comparata*, eds. Anna Gianna Manca and Wilhelm Brauner. Bologna: Il Mulino, 79–94. Barbera, Augusto. 2001. Fra governo parlamentare e governo assembleare. Dallo Statuto albertino alla Costituzione repubblicana. *Quaderni costituzionali* 31, 9–37. Antonetti, Nicola. 2003. *La forma di governo in Italia. Dibattiti politici e giuridici tra Otto e Novecento*. Bologna: il Mulino. More generally on forms of government and its classifications: Colombo, Paolo. 2003. *Governo*. Bologna: il Mulino, 2003; Tommasi, Claudio. 1990. Parlamentarismo e governo di gabinetto nella scienza politica e giuridica del secondo Ottocento: Inghilterra, Germania e Italia. *Società e storia* 49: 583–652; Bobbio, Norberto. 1976. *La teoria delle forme di governo nella storia del pensiero politico*. Torino: Giappichelli; Elia, Leopoldo. 1970. Governo (forme di). In *Enciclopedia del Diritto*. Milano: Giuffrè, XIX, 634–675.

As we have already said, the formula used by the Statute to describe the new constitutional regime is representative government.<sup>107</sup> This lexical expression is a fluid category which allows us to bring together in one formula both the ideas of who, in the statutory timeframe, tends to envisage the form of government of the pure constitutional monarchy where the Monarch maintains executive control and the ideas of who exalts parliamentary influences.<sup>108</sup> For that which regards the exercise of sovereignty in the representative government, one of the first commentators of the Albertine Statute noted:

«il sistema monarchico rappresentativo è fondato all'incontro sul principio che il monarca abbia a dividere colla nazione una parte della sovranità. Ma, come nella repubblica, la nazione non potrebbe occuparsi direttamente di affari politici. Vengono per ciò da essa nominati nei modi prescritti da apposite leggi individui che godono della fiducia della maggioranza e che si assicurano il mandato di rappresentare quella parte di sovranità o di partecipazione al potere pubblico che per il maggior bene dello Stato è conferito dallo Statuto fondamentale alla nazione, e per essa ai suoi rappresentanti».<sup>109</sup>

<sup>107</sup> The preamble to the Proclamation affirmed: «abbiamo risoluto e determinato di adottare le seguenti basi di uno Statuto fondamentale per istabilire nei nostri stati un compiuto sistema di governo rappresentativo» (we have resolved and determined to adopt the following bases of a fundamental Statute to establish a complete system of representative government in our states). Article 2 of the Albertine Statute stated: «lo Stato è retto da un Governo Monarchico Rappresentativo. Il Trono è ereditario secondo la legge salica» (the State is borne by a Representative Monarchical Government The throne is hereditary in keeping with Salic law). On the origins of its formulation, Paolo Colombo, noted that 'representative government' is no invention of Piedmontese constituents rather, it can be found both in the Neapolitan Constitution of 11<sup>th</sup> February 1848 which uses the expression «temperata monarchia ereditaria costituzionalmente sotto forme rappresentative» (a tempered constitutionally hereditary monarchy in representative forms), as well as in the constitutional project elaborated by France in 1815 following the defeat at Waterloo. Cf. Paolo, Colombo. 2001. La ben calcolata inazione: Corona, Parlamento e ministri nella forma di governo statutaria. In *Il Parlamento. Annali 17*, ed. Luciano Violante, cit., 69. Specifically for the French case, the norm is contained in the *Projet d'acte constitutionnel*, presented by the Commission to the French Parliament on 29th of June 1815. The project never came into force. Regarding 'representative government', see: Mannori, Luca. 2011. I nomi del "governo rappresentativo" nella dottrina costituzionale italiana dal settecento al fascismo. In *Un secolo per la costituzione*, cit., 129–176.

<sup>108</sup> Luigi Lacchè noted this, with special regard to the French experience. Cf. Lacchè, Luigi. 2009. La razionalizzazione ottocentesca: il problema dell'affermazione del modello parlamentare nell'età delle Chartes. In *La Costituzione francese. La Constitution française. Atti del convegno biennale dell'Associazione di diritto pubblico comparato ed europeo, Bari, Università degli Studi, 22–23 maggio 2008*, ed. Marina Calamo Specchia. Torino: Giappichelli, 125–147. On the distinction between parliamentary principle and representative government, see: Lacchè, Luigi. 2004. Governo rappresentativo e principio parlamentare: le *Chartes francesi del 1814 e 1830*. *Giornale di storia costituzionale* 8: 99–120.

<sup>109</sup> Peverelli, Pietro. 1849. *Commenti intorno allo Statuto del regno*. Torino: Tipografia Castellato, 13–14: «the monarchical representative system is founded on the agreement on the principle that the monarch has to share a part of his sovereignty with the nation. But, as in the republic, the nation could not directly take care of political affairs. For this reason, individuals – who enjoy the trust of the majority and who gain the mandate to represent that part of sovereignty or to share the public power which for the greater good of the State is conferred to the nation by the fundamental Statute, and for it to its representatives – are nominated by the nation through ways prescribed by suitable laws».

For Castiglioni, instead,

«il potere costituente legittimo sta dunque nel popolo, ossia, per una necessità morale che abbiamo dimostrata, nell'intelligente e capace maggioranza di esso. Il consenso dei più vale a rendere obbligatoria la costituzione, non già perché si supponga il tacito consenso anche del numero minore, ma perché, senza dare alla volontà preponderante una forza giuridica ed obbligatoria, la società non potrebbe sussistere. E quanto più la volontà della maggioranza sarà libera e largamente espressa, quanto più si avvicinerà, per progredita educazione nazionale, al suffragio universale, tanto più acquisterà forza morale la costituzione in nome di essa stabilita ed accettata».<sup>110</sup>

The author specified that

«non sempre il potere costituente è esercitato dal popolo. Avviene nei pacifici rivolgimenti e riordinamenti delle società costituite da secoli, che il potere, quale trovasi investito tradizionalmente della facoltà di far le leggi riconosca spontaneo i naturali diritti, su cui la società vuol essere basata, e si offra egli stesso, o volentersamente, o aderendo al manifesto desiderio delle popolazioni, a sancire i principii del diritto naturale in una nuova costituzione, facendo parte del potere al popolo, e così riconoscendone la sovranità di diritto. Allora il popolo consente, ed accetta l'opera di questo potere costituente indiretto, che si riconosce rappresentante tacitamente delegato della sovranità nazionale, e ad essa fa ritorno».<sup>111</sup>

The widest reconstruction upon the form of government will remain that one of Cesare Balbo, published posthumously in 1857, written between 1850 and 1851, entitled *La monarchia rappresentativa*.<sup>112</sup> The well-known author, after having

---

<sup>110</sup> Castiglioni, Pietro. 1859. *Della monarchia parlamentare e diritti e doveri del cittadino secondo lo Statuto e le leggi piemontesi. Trattato popolare contenente lo Statuto, le ultime leggi organiche e politiche e altri documenti*. Milano: Tipografia Guglielmi. I, 51: «the legitimate constituent power lies, therefore, in the people: or rather, because of a moral need we have demonstrated, in the intelligent and capable majority of it. The consensus of the many is enough to make the constitution obligatory, not because we suppose the tacit consent also of the lesser number, but because without giving juridical and obligatory force to the preponderant wish, society would not be able to subsist. And the freer and more widely expressed the will of the majority will be, the closer to universal suffrage it will draw because of enhanced national education, the more moral force the constitution, in its name established and accepted, will acquire».

<sup>111</sup> *Ibidem*, 53: «not always is the constituent power exercised by the people. It comes about in the pacific upheavals and rearrangements of societies constituted for centuries, that the power, which traditionally finds itself invested with the faculty of making laws, spontaneously recognises natural rights, on which society wants to be founded, and offers, either voluntarily, or agreeing to the manifest wish of the people, to sanction the principles of natural law in a new constitution, making the people part of the power and in such a way recognising its legal sovereignty. Then the people consent and accept the workings of this indirect constituent power, which recognises itself as a tacitly delegated representative of national sovereignty, and which goes back to it».

<sup>112</sup> The figure of Cesare Balbo is surely one of the most important of Savoy Piedmont. Born in Turin in 1789 and there he died in 1853. He was the first Cabinet president in the constitutional era (16th March 1848 to 27th July 1848). Previously, he had distinguished himself for having published *Le speranze d'Italia* (1844), unanimously considered as one of the most important works concerning the political thought of the Risorgimento by all. He also collaborated with *Il Risorgimento* newspaper. King Vittorio Emanuele II gave him the charge of forming a new government in 1852, though the experiment did not have a happy ending because of the lack of support from Cavour and D'Azeglio. On this famous author, see: Passerin D'Entrèves, Ettore.



established that the only possible forms of government were the republics and the representative monarchies, dedicated a detailed analysis as to the theories of sovereignty with the aim of identifying the «generating principle», the essence of the representative monarchy and the «instruments» via which the constituted powers divide sovereign power.<sup>113</sup> For Balbo, indeed, «sovereignty is the supreme problem of bearing the State in accordance with the laws and of changing these laws according to need» and the question was to pinpoint, through the analysis of the main theories in force, the place where sovereign power resided in the representative government.<sup>114</sup> Balbo concluded that

«la rappresentanza nazionale non risiede né può risiedere in nessuno dei tre poteri detti ma in tutti e tre; che nessuno di questi solo, ma tutti e tre si debbano chiamare parlamento; e che in questo Parlamento solo può e debba risiedere la potenza del fare e disfare le leggi e di mutare la costituzione dello Stato»<sup>115</sup>

For Balbo, the only possible theory on the topic of sovereignty was that of parliamentary omnipotence. From here, it should have been deduced that the constituent power was a «really dangerous theory» which would destroy the omnipotence of Parliament, rather, the idea of an assembly or a constituent power would be opposed to the abovementioned principle.<sup>116</sup> Briefly, sovereignty resided in the State.<sup>117</sup>

These attempts of adapting the differing theories of sovereignty to the Italian case, including specific variations with regard to foreign experiences, can also be seen in Domenico Carutti who noticed how the idea of popular sovereignty was not wrong providing that it was purified of excesses and of false meanings which were attributed to it. Popular sovereignty meant

«signoria della pubblica opinione operante per mezzo degli uomini più capaci, a ciò deputati dal popolo».<sup>118</sup>

---

1940. *La giovinezza di Cesare Balbo*. Firenze: Le Monnier. Ceretti, Mauro. 2004. Per una rivisitazione critica di Cesare Balbo: Costituzione, amministrazione e opinione pubblica nel discorso di un aristocratico liberale del Risorgimento. *Rassegna storica del Risorgimento* 94: 483–522.

<sup>113</sup> Balbo, Cesare. 1857. *Della Monarchia rappresentativa in Italia. Saggi politici di Cesare Balbo*. Firenze: Le Monnier, 176. On this work, see Ghisalberti, Carlo. 1995. La monarchia rappresentativa nel pensiero di Cesare Balbo. *Rassegna storica del Risorgimento*, 291–306.

<sup>114</sup> *Ibidem*, 186: «la sovranità è il problema supremo di reggere lo Stato secondo le leggi, e di mutare le leggi secondo la necessità».

<sup>115</sup> *Ibidem*, 209. «national representation neither resides nor can it reside in any of the three powers mentioned, rather, in all three together; that none of these alone, but all three must be called Parliament; and that in this Parliament only can and must that power of making and un-making laws and changing the constitution of the State reside».

<sup>116</sup> *Ibidem*, 194 and 209.

<sup>117</sup> *Ibidem*, 185

<sup>118</sup> Carutti, Domenico. 1852. *Dei principi del governo libero*. Torino: Tipografia Ferrero e Franco, 147: «dominion of public opinion operating by means of the most capable men, appointed to this by the people».

Representative government is the sole form of perfect political government since «people and government are closely united in virtue of a tacit or explicit pact between he who assumes command and he who confers it or recognises it».<sup>119</sup> Representative government is the government of the best wherein public opinion finds a form of organisation:

«la sovranità si ripartisce fra popolo e governo, ed è in ambidue inviolabile»<sup>120</sup>

The theoretical reflections that till now, we have recalled, first and foremost, highlight that during the years of insertion of the representative government a thorough public law science develops.<sup>121</sup> The doctrinal reflections concentrated both on the exegesis of the individual normative measures, but also on more refined doctrinal constructions. These theorisations were not always unequivocal, neither did they effectively explain the origin of legitimate power. Finally, doctrinal thoughts upon the form of representative government did not find an adequate parallel on the level of institutional praxis which was still confused and in the process of being perfected.

The formation of the first constitutional government was no easy thing. Federico Sclopis recounted that the King entrusted him with the task of conferring with Ministers Cesare Alfieri, Ottavio Thaon di Revel and Des Ambrois, in order to form a government. After the Ministers refused to take on the government office, the look turned to the figures that mostly stood out in the public law science among whom were: Cesare Balbo, Camillo Cavour and Riccardo Sineo. The choice fell upon Cesare Balbo, seeing that the two from Genoa, Lorenzo Pareto and Vincenzo Ricci, showed themselves to be intransigent on certain positions.<sup>122</sup> The first Cabinet was made up of Cesare Balbo (Prime Minister), Lorenzo Pareto (Minister of the Interior), Vincenzo Ricci (Minister for Foreign Affairs), Luigi Des Ambrois (Minister of Public Works), Ottavio Thaon di Revel (Minister of Finance), Antonio Franzini (Minister of War), Carlo Boncompagni (Minister for Education), and the same Federico Sclopis (Minister for Justice).

The subalpine Parliament was convened for the first time on 8th May 1848, in *Palazzo Madama* which was destined to be the seat of the Senate, following the parliamentary elections of 27th April in 204 single-member constituencies. The first parliamentary sitting opened with a speech by the Crown, pronounced on 8th May

<sup>119</sup> *Ibidem*: «popolo e governo sono uniti intimamente in virtù di un patto o tacito o esplicito fra chi assume il comando e chi lo conferisce o riconosce».

<sup>120</sup> *Ibidem*, 153: «sovereignty is divided between people and government, and is inviolable in both».

<sup>121</sup> On the public law science of these times, see the summaries of Ghisalberti, Carlo. 1972. L.A. Melegrani e i costituzionalisti dell'Unità. In *Stato e costituzione*, ed. Carlo Ghisalberti, cit., 119–248 and Moscati, Laura. 2003. Sulla dottrina costituzionalista piemontese tra la Restaurazione e l'Unità. In *Amicitiae pignus. Studi in ricordo di Adriano Cavanna*, eds. Antonio Padoa Schioppa, Maria Gigliola Di Renzo Villata, Gian Paolo Massetto. Milano: Giuffrè, II, 1591–1608.

<sup>122</sup> News reports of the events is contained in Sclopis, Federico. 1849. Della introduzione del Governo rappresentativo in Piemonte. In *Dalle riforme allo Statuto di Carlo Alberto. Documenti editi ed inediti*, ed. Adolfo Colombo, cit., 190–195.

by the Prince of Carignano, Eugenio Emanuele of Savoy representing King Charles Albert who was engaged in battle. Having put his name forward to cover the office of the member of parliament Camillo Cavour, in the appeal to the voters of Vercelli on 12th April 1848, showed his trust in the constitutional monarchy; the only one to be able to guarantee a rational development and improvements at a moral and economic level. Besides, the illustrious politician declared that

«lo Statuto sarà il nostro simbolo politico; ma lo Statuto considerato non solo come la consacrazione di molti, grandi e fecondi principi di libertà, ma altresì come il mezzo più efficace ed acconcio per introdurre nell'ordine economico e politico tutte le riforme, tutti i miglioramenti richiesti da provate esperienze o da incontestabili ragioni scientifiche, e tutti quelli ancora che il futuro rivelerà allo spirito indagatore dei popoli moderni». <sup>123</sup>

The Statute was, once more, placed as foundation and legitimisation of the new political regime and constituted the basis for future progress, both as regards political and socio-economic levels. Nevertheless, in the initial years of implementation of the constitutional charter, the representative government had some difficulties in developing and even less could the Parliament consider itself the pivoting point of the system. Piedmont addressed its energies to the war effort and the same attention of the press was catalysed by events of foreign politics with ample reports from the battle fields. Till the first Premiership of Camillo Cavour and the union with the opposition, the true motor of the institutional system will remain the Crown. <sup>124</sup> The most proper category to qualify this first phase of the political regime is, rather, that of 'Government of the King', to emphasise the link and the trust that the Cabinet should receive from the sovereign.

Given that the nature of the often extra-parliamentary crises and the uncertainty in identifying a true majority, the Crown was repeatedly in the condition of having to consider who was better able to guide the Cabinet and make itself accountable to Parliament. From this «the principle that the King's right and duty, in the changes of Ministry, far from being passive and automatic, is an active task» affirmed itself. <sup>125</sup> Therefore, the Crown found itself in the condition of carrying out political

---

<sup>123</sup> Lettera di Camillo Cavour agli elettori di Vercelli, 12 Aprile 1848. In Lucchini, Luigi. 1889. *La politica italiana dal 1848 al 1897. Programmi di governo*. Roma: Tipografia Camera dei Deputati. I, 3–4: «the Statute will be our political symbol; but the Statute considered not only as the consecration of many, great and fertile principles of freedom, also as the most effective and suitable means to introduce, into economic and political order, all the reforms, all the improvements required by lived experiences or by incontestable scientific reasons, as well as all those the future will reveal to the investigative spirit of modern peoples».

<sup>124</sup> According to Carlo Ghisalbetti Cavour's rise to government marked a turning point in the constitutional history of Italy. Since the government crisis of his predecessor, D'Azeglio, was caused by extra-parliamentary reasons, the choice of the King to entrust the presidency of the government to the head of the political majority of the elective Chamber determined, indeed, a change in institutional praxis (*Storia costituzionale* cit., 68 ff.). Even Allegretti underlined that the parliamentary system had affirmed itself after a certain while, that is from 1852 with Cavour and the union with the left wing of politics, and not in a stable way with about-turns that influenced the strengthening of parliamentarianism (*Profilo di storia costituzionale italiana* cit., 435–453).

<sup>125</sup> Palma, Luigi. 1885. La prerogativa regia nei cambiamenti di ministero in Italia dal 1848 al marzo 1884. In *Questioni costituzionali. Volume complementare del corso di Diritto Costituzionale*.

evaluations: it verified majorities and established if and when it turned to the country. Particularly the Savoy Court maintained its own range of action which went beyond the simple role of the ceremonial handbook and of administration of the royal estates. There was no lack of politicians, functionaries and soldiers who revolved around the King, stood up for the monarchical institution and carried on – independently or on behalf of the sovereign – a precise and ambiguous political activity which was parallel to and often in complete contrast to that of the Government.<sup>126</sup>

The first four legislatures were characterised by political instability with a succession of government changes.<sup>127</sup> During the speech by the Crown for the second legislature, inaugurated on 1st February 1849, Charles Albert affirmed

«Il Governo costituzionale si aggira sopra due cardini: il Re ed il Popolo. Dal primo nasce l'unità e la forza, dal secondo la libertà e il progresso della Nazione».<sup>128</sup>

An alliance between King and people was therefore restated for the improvement of national conditions.

The image of the nation, born of the alliance between Sovereign and people, was also reiterated on the occasion of the discussion of the law on the forced loan. During parliamentary debate, Senator Albini, in defence of the full powers conceded to the Government, announced the rule that

«il parlamento pertanto congiuntamente al Re rappresenta la nazione; riunisce in sé la sovranità nazionale; può fare tutto quanto farebbe la nazione stessa se potesse esercitare da sé».<sup>129</sup>

---

Firenze: Giuseppe Pellas editore, 121: «il principio che il diritto e il dovere del Re, nei cangiamenti di Ministero, lungi di essere passivo ed automatico, è un ufficio attivo».

<sup>126</sup> Gentile, Pierangelo. 2011. *L'ombra del Re. Vittorio Emanuele II e le politiche di Corte*. Torino: Carocci and Colombo, Paolo. 1999. *Il re d'Italia. Prerogative costituzionali e potere politico della Corona (1848–1922)*, cit.

<sup>127</sup> During the first legislature (8th May 1848–30th December 1848) there were the governments of Balbo, Casati, Alfieri di Sostegno, Perrone Di Sammartino, Gioberti. During the second legislature (from 1st February 1849 to 30th March 1849) the governments of Gioberti, Chioldo, De Launay followed one after the other. In the third legislature (from 30th July to 20th November 1849) the Cabinet was led by Massimo D'Azeglio Tapanelli. For a history of the Parliament from outside which has, as its departure point, the single legislature and the main political events we can consult those works that have already been quoted in footnote 2.

<sup>128</sup> Discorso pronunciato da Re Carlo Alberto per l'apertura della Seconda legislatura del Parlamento, 1° febbraio 1849. In Lucchini, Luigi. 1889. *La politica italiana dal 1848 al 1897. Programmi di governo*, cit., 36–37: «the constitutional Government revolves on two hinges: the King and the People. From the former, unity and force, come and from the latter springs freedom and progress of the Nation».

<sup>129</sup> Cf. *Atti del Parlamento Subalpino – Discussioni della Camera dei Deputati, I Legislatura – Sessione 1848 (08/05/1848 – 30/12/1848)*. Torino: Tipografia Eredi Botta, 1856, I, Tornata del 30 Ottobre 1848: «parliament, therefore, in conjunction with the King represents the nation; reunites national sovereignty within itself; it may do whatever the nation itself would do if it could exercise it by itself».

In this first period, the parliamentary institution being welcomed with initial grand enthusiasm, however, had difficulties cutting out spaces for itself with regard to the prerogatives of the Crown. Voices which underlined its limits and flaws were not lacking, rather, criticism of parliamentarianism runs incessantly since the promulgation of the Statute and was a constant of Italian constitutional history.<sup>130</sup> Rosmini, regarding parliamentarianism, expresses the following judgement:

«La politica astratta e perciò vaga ed indeterminata della Rivoluzione francese, la quale esercitò ed esercita tuttavia una specie di tirannide sulle menti, espresse un concetto confuso del Parlamento nazionale. Lo si concepisce come il più solenne de' poteri, anzi il solo potere nazionale, senza farne alcuna analisi, senza accertarne gli uffici e così conoscere il vero e il preciso scopo. Si sa solamente in generale ch'egli è istituito per concorrere a formare le leggi. Ma quello che non si sa, e piuttosto quello che non si considera, si è, che le leggi da farsi sono di due maniere, altre che dichiarano ciò che è giusto ed ingiusto, altre che promuovono, tendono ad accrescere la pubblica prosperità. Anche queste seconde debbono essere giuste, ma il loro scopo non è la pura giustizia... Per le leggi d'utilità, il Parlamento è indispensabile e però questo è il vero e il proprio suo scopo. Quindi egli deve unire in sé gli elementi di tutta l'utilità, nessun interesse deve rimanere escluso. Non già che i deputati siano là per rappresentare gli interessi particolari, ma poiché l'interesse pubblico non risulta che dalla somma di tutti gli interessi privati, perciò l'interesse pubblico non può essere rappresentato a pieno se tutti gli interessi privati, grandi e piccoli non vi sono ad un tempo rappresentati».<sup>131</sup>

In the words of Rosmini, the difficulty in transforming the Parliament into a national institution, in the sense of an organ able to mirror the interests of the entire community. The essay *La Costituzione secondo la giustizia sociale* wanted to be an alternative to the statute models which have affirmed themselves during the Risorgimento and, more generally, it must be noticed that in the thought of Antonio Rosmini, the revolutionary and Napoleonic charters were, anyway, to be refused for

<sup>130</sup> For greater detail, see Perticone, Giacomo. 1961. *Parlamentarismo e antiparlamentarismo nel Post-risorgimento*. In *Nuove questioni di storia del Risorgimento e dell'Unità d'Italia II*. Milano: Morzati, 621–670.

<sup>131</sup> Rosmini, Antonio. 1848. *La costituzione secondo la giustizia sociale con un'appendice sull'Unità d'Italia dell'abate Antonio Rosmini-Serbati roveretano*. Napoli: Stab. Tip. e Calc. di C. Battelli e comp., 43: «Abstract politics and therefore vague and indeterminate of the French Revolution, which exercised and nevertheless exercises a sort of tyranny on minds, expressed a confused concept of national Parliament. It conceives it as the most solemn of powers, rather, as the sole national power, without making any analysis of it, without ascertaining its offices and thus knowing its true and precise aim. It is only generally known that it is instituted to cooperate in formulating the laws. But that which is not known, and rather that which is not considered, is that the laws to be made are of two kinds, some laws that declare what which is right and that which is not right, other laws that promote, tend to increase public wealth. Also the latter must be just, but their goal is not pure justice ... For the usefulness laws, Parliament is indispensable and however this is its true and proper aim. Therefore it must, within itself, unite the elements of all the usefulness, no interest should be excluded. It is not that deputies are there in order to represent particular interests, but since public interest results from the sum of all private interests, therefore public interest cannot be fully represented if all the private interests, both big and small, are not at the same time represented».

their inspiration principles and the enlightenment ideals on which they were based.<sup>132</sup>

The *Costituzione secondo la giustizia sociale* was written by Rosmini in 1848, at the same time as the drafting of the Albertine Statute. The writer from Rovereto, however, had the chance of returning to the constitutional topics with a series of interventions entitled *La Costituzione del Regno dell'Alta Italia* which appeared in *Il Risorgimento*. The occasion of the writings was provided by the annexation of the Lombardy-Veneto Kingdom. The author specified that «a Constitution is the greatest work we can do: the most important of work: that which must bring order to all the nation, which providing it with the organism, it also gives it unity, life, existence. A Constitution is promulgated because it is perpetual, because a nation should never die».<sup>133</sup> Rosmini was also cautious on sovereign power in the hands of society, he was wary of empty constitutional formulas that could be easily bypassed and he cautioned against the various forms of government that could turn into despotisms. Such were the forms of government which had no solid basis of representation of interests. Leaving aside the concerns of Rosmini on parliamentarism, most Italian authors recognised the link between public opinion and representative government took shape.<sup>134</sup>

#### 4.1 *Massimo D'Azeglio and the Defence of the Representative Government*

In 1849 the national scene changed decisively. The events of the war with Austria had various consequences on an institutional level, so much so, that the same constitutional regime was at risk. Massimo D'Azeglio Tapanelli (1789–1866) assumed the leadership of the Cabinet in one of the most dramatic moments of the period

---

<sup>132</sup> Gray, Carlo. 1952. Introduzione. In Rosmini, Antonio. *Progetti di Costituzione*. Milano: Fratelli Bocca editori and Ghisalbeti, Carlo. 1985. Rosmini e il costituzionalismo risorgimentale. *Clio. Rivista trimestrale di studi storici* 3: 427.

<sup>133</sup> Rosmini, Antonio. 1848. La Costituzione del Regno dell'Alta Italia II. *Il Risorgimento*, 3rd July, N° 159: «è l'opera più grande che si possa fare: l'opera la più importante: quella che deve dare ordine a tutta la nazione, che dandole l'organismo, le dà altresì l'unità, la vita, l'esistenza. Una Costituzione si decreta perché sia perpetua, ch'è una nazione non dovrebbe morir giammai».

<sup>134</sup> Cf. Lacchè, Luigi. 2015. L'opinione pubblica nazionale e l'appello al popolo: figure e campi di tensione. In *Burocrazia, poder político y justicia, Libro-homenaje de amigos del profesor José María García Marín*, eds. Manuel Torres Aguilar and Miguel Pino Abad. Madrid: Dykinson, 462–464. «Il governo con il pubblico è la strada per arrivare al governo con la costituzione. Non sorprende che gli “incunaboli” del costituzionalismo italiano siano incentrati in grandissima misura sul nesso libertà di stampa, opinione pubblica, governo costituzionale/monarchia rappresentativa» and «L'obiettivo degli scrittori moderati degli anni '40 e '50 è dunque quello di “costituzionalizzare” l'opinione pubblica nel governo rappresentativo (e in maniera non certo univoca nella forma del governo parlamentare). L'opinione pubblica è il vapore, è il fluido, la condizione per l'esistenza e il funzionamento di un sistema rappresentativo».

when the Albertine Statute was in force.<sup>135</sup> In the famous *Proposta d'un programma per l'opinione nazionale italiana* (1847), the illustrious protagonist had already expressed the idea that the consent of public opinion is a necessary material force.<sup>136</sup> In other words, the idea that public opinion and consent expressed themselves in the representative government became manifest. According to the author, the people would suffer if the Statute, born out of the ideas of nationality, was going to be abandoned and moreover if the aristocracy's influence was going to be restored. Nor would they like the despotism of King and of demagoguery to be renewed.<sup>137</sup>

In the government programme, D'Azeglio could better explicate his own political creed and the trust placed in the Constitutional regime. In a letter to Giovan Battista Giorgini, Massimo D'Azeglio affirmed:

«Comunque sia son deciso a salvar lo Statuto spinte o sponde, e perciò salvare il Piemonte che è il solo paese rimasto in piedi in Italia. Se ci riuscirò, credo che non sarò stato inutile *super terram*».<sup>138</sup>

<sup>135</sup> D'Azeglio was the head of Cabinet 7st May 1849 to 21st May 1852 and then for the second time till 4th November 1852, continuing to hold the office during the fourth legislature which was ended by the first government of Count Camillo Benso di Cavour. On this protagonist see: Macchi. Mauro. 1850. *La vita politica di Massimo D'Azeglio. Osservazioni storico-critiche*. Torino: Magnaghi; Ghisalberti, Alberto Maria. 1960. *Massimo D'Azeglio: moderato realizzatore*. Roma: edizione dell'ateneo; Maturi, Walter. 1962. Azeglio, Massimo Taparelli d'. In *Dizionario Biografico degli italiani* 21; Brignoli, Marziano. 1988. *Massimo d'Azeglio. Una biografia politica*. Milano: Mursia.

<sup>136</sup> Cf. D'Azeglio, Massimo. 1847. *Proposta d'un programma per l'opinione pubblica nazionale*. Firenze: Le Monnier. «L'adottar il principio di cercare miglioramenti pratici e ragionevoli, condotti dalla forza morale; dalla, ragione cioè, appoggiata al giudizio dell'opinione per mezzo della più intera pubblicità: l'adottare, in una parola, le idee d'un progresso moderato, e perciò possibile; che non porti offesa agli interessi de' Principi, e favorisca invece il pieno e libero esercizio della loro potestà» (p. 14). «Nell'età presente, il progresso del senso morale, l'istruzione, la pubblicità, e la frequenza delle comunicazioni, rendono impossibile ormai l'occultare l'ingiustizia e la slealtà: le quali esposte una volta agli sguardi dell'universale, cadono sotto l'anatema dell'opinione pubblica, e strascinano nella loro rovina chi se n'era reso colpevole. Questa rovina non è sempre attuale e di fatto, ma è compiuta in principio e virtualmente, quando l'ha sentenziata il consenso universale» (p. 29). C.f. Meriggi, Marco. 2011. Opinione pubblica. In *Atlante culturale del Risorgimento. Lessico del linguaggio politico dal Settecento all'Unità*, cit., 160 and Pichetto, Maria Teresa. 2007. La «congiura al chiarogiorno» di Massimo d'Azeglio. In *Potere e circolazione delle idee. Stampa, accademie e censura nel Risorgimento italiano*, ed. Domenico M. Bruni, Milano: Franco Angeli, 91–108.

<sup>137</sup> Massimo D'Azeglio ai suoi elettori. In D'Azeglio, Massimo. 1931–1938. *Scritti e discorsi politici*, ed. M. De Rubris. Firenze: La Nuova Italia. II, 162–163: «Cardine d'ogni Stato è la forza; tanto la materiale che la morale. Il Governo di parte ci ha fatto perdere ambedue. Scopo del nuovo Governo dev'essere il riacquistarle, tanto negli ordini interni, come nelle relazioni coll' estero. Credo s'otterrà nell'interno col dare al Governo la sola, la vera base su cui possa fondarsi, l'opinione dell'universale, del popolo vero. Questo non patirebbe che si tornasse addietro dallo Statuto, né dalle idee di nazionalità, e soprattutto che si restaurasse l'influenza aristocratica. Non vorrebbe neppure che venisse rinnovato il despotismo della demagogia; il despotismo di piazza».

<sup>138</sup> Letter to Giovan Battista Giorgini, Turin 1st July 1849. In D'Azeglio, Massimo. 2002. *Epistolario*, ed. Georges Virlogeux. Torino: Centro studi piemontesi. V, 115: «However, I am determined to save the Statute by hook or by crook, and therefore to save Piedmont which is the

Also in a letter addressed to his wife Luisa Blondel, the Prime Minister showed his awareness of danger:

«Del resto è naturale che l’Austria farà di tutto per buttarmi giù. Capisce che non è Valerio che le fa male. Per me personalmente casco in piedi. Ma capisco che il paese cadrebbe in mano di chi rimetterebbe presto il buon tempo antico, e perciò sto a questo maledetto timore e mi sono messo in testa (seccato per seccato), di rimetterci la pelle o salvar quel poco che s’è guadagnato con tante tribolazioni».<sup>139</sup>

In the attempt to defend the representative government, D’Azeglio looked for the approval of the foreign monarchies as well. Particularly, D’Azeglio had the approval of the British Government who encouraged the Italian Prime Minister to keep going along the constitutional path.<sup>140</sup>

On 6th August 1849 the peace treaty with Austria was stipulated, this was quite unfavourable to Piedmont. The agreement was strongly criticised in Parliament. On 20th November, the Prime Minister, Massimo D’Azeglio, dissolved the Houses of parliament and Vittorio Emanuele II turned to the nation with the Moncalieri proclamation in which the most interesting piece was:

«I primi atti della Camera furono ostili alla Corona (...) Io firmava un trattato coll’Austria, onorevole e non rovinoso (...) I miei Ministri ne chiedevano l’assenso alla Camera, che, apponendovi una condizione, rendeva tale assenso inaccettabile, poiché distruggeva la reciproca indipendenza dei tre Poteri e violava così lo Statuto del Regno. Ho promesso di salvare la nazione dalla tirannia dei partiti, qualunque sia il nome, lo scopo, il grado degli uomini che li compongono. Questa promessa, questo giuramento li adempio disciogliendo una Camera divenuta impossibile, li adempio convocandone un’altra immediatamente».<sup>141</sup>

---

only country still standing in Italy. If I succeed, I believe that I will not have been useless on Earth».

<sup>139</sup> Letter to Luisa D’Azeglio Blondel, Turin 24th July 1849. In D’Azeglio, Massimo. 2002. *Epistolario*, cit., V, 164: «After all, it is natural that Austria will do everything to bring me down. Austria understands that it is not Valerio that hurts it. As for myself, I would land on my feet. However, I understand that the country would fall into the hands of those who will soon restore the good old times, and therefore I stick to this damned worry and have decided (nothing be left to lose) either to lose my life or to save that little bit that we have earned with so many tribulations».

<sup>140</sup> *Dépêche du Marquis Ricci au Chev. Maxime D’Azeglio* (Londres 1st Jun 1850). In Bianchi, Nicomede. 1884. *La politica di Massimo D’Azeglio dal 1848 al 1859*. Torino: Roux e Favale, 97–98: «Arrivé à Londres le mardi 21 mai, j’ai eu le lendemain l’honneur d’être présenté à Lord Palmerston par le Marquis d’Azeglio. Sa Seigneurie nous reçut avec une politesse exquise et écouta avec beaucoup de bienveillance les demandes que j’avais été chargé de lui adresser de la part du Gouvernement du Roi. Puis il nous répondit qu’il voyait avec une grande satisfaction le Piémont marcher d’un pas assuré dans la voie du Gouvernement constitutionnel (...) le Gouvernement Sarde pouvait être convaincu des bonnes dispositions du Cabinet Anglais en sa faveur et de toutes ses sympathies pour la consolidation du régime constitutionnel en Piémont».

<sup>141</sup> D’Azeglio, Massimo. 1931–1938. *Scritti e discorsi politici*, ed. M. De Rubris, cit., II, 195–196: «The first acts of the Chamber were hostile to the Crown (...) I signed a treaty with Austria, honourable and not ruinous (...) My Ministers asked the House to agree with it, the House, placing a condition on it, made such consent unacceptable, since it destroyed the reciprocal independence of the three Powers and so, violated the Statute of the Kingdom. I promised to save the nation from party-political tyranny, whatever its name, its aim, the calibre of the men who make it up. This promise, this oath I fulfil dissolving a Chamber that has become impossible, I fulfil them conven-



With the Moncalieri proclamation and the return to the polls, Massimo D'Azeglio saved the representative government guaranteeing it would be a long and a prosperous one.

## 5 Towards National Unification

The end of the D'Azeglio Cabinet was extra-parliamentary and its end was essentially caused by the opposition to laws on marriage coming from certain clerical circles and from the sovereign, Vittorio Emanuele II. A new phase of the representative government was signalled by the figure of Camillo Cavour who strongly believed in the parliamentary form.<sup>142</sup> The statesman will, uninterruptedly, hold the office of cabinet chief from 1852 till his death on 6th June 1861.<sup>143</sup> Being in charge of the Cabinet, Cavour tried to contain the influences of the royal court, removing some men who were faithful to the Crown from the institutions. It was a matter of changes in the crucial offices and roles which were not sudden or radical, but followed the path taken by his predecessor.<sup>144</sup>

Following the Second War of Independence, the Kingdom of Sardinia acquired Lombardy and, through the procedure of annexation and plebiscite, Tuscany, Parma, Modena and Emilia Romagna. The unification process ended on the 4th November 1860 with the annexation plebiscites in the Marche and Umbria.<sup>145</sup> The plebiscites assumed a character of *a posteriori* legitimisation and were instrumental in that they had the aim of confirming monarchical choices which were sustained by the liberals. It resorted to universal suffrage in order to give the utmost importance to the consensus, but it returned in a restricted suffrage (based on census) when it came to elect members of the national parliament.<sup>146</sup> It was before a *dual level of legitimisation*: the consent of the people was the instrument to justify the unification process, however for the liberal movement, the people could not be the source of legitimisation

---

ing another immediately». On the proclamation, see Ghisalberti, Alberto M. 1952. Il proclama di Moncalieri. *Rassegna storica del Risorgimento*: 566–588.

<sup>142</sup> Mack Smith, Denis. 1957. Cavour and Parliament. *Cambridge Historical Journal* 13/1: 37–57.

<sup>143</sup> Passerin D'Entrèves, Ettore. 1962. L'ascesa di Cavour nel parlamento subalpino (1850–1851). *Vita e pensiero* 36: 160–170. Regarding a bibliography on Cavour we can see at least: Romeo, Rosario. 1969–1984. *Cavour e il suo tempo*. Roma-Bari: Laterza. 3 voll. Passerin D'Entrèves, Ettore. 1956. *L'ultima battaglia politica di Cavour. I problemi dell'unificazione italiana*. Torino: ILTE; Hearder, Harry. 2000. *Cavour. Un europeo piemontese*. Roma-Bari: Laterza. Viarengo, Adriano. 2010. *Cavour*, Roma: Salerno editrice.

<sup>144</sup> Gentile, Pierangelo. 2001. *L'ombra del Re. Vittorio Emanuele II e le politiche di corte*, cit., 114 ff.

<sup>145</sup> Genta, Enrico. 2012. *Dalla Restaurazione al Risorgimento. Diritto, Diplomazia, personaggi*. Torino: Giappichelli, 147–219.

<sup>146</sup> Mongiano, Elisa. 2003. *Il "voto della Nazione". I plebisciti nella formazione del Regno d'Italia (1848–1860)*. Torino: Giappichelli editore.

of the ruling class in Parliament.<sup>147</sup> As Alberto Caracciolo perceived, during the process of national unification there was still the will of having the Parliament as foundation of the national edifice.<sup>148</sup> The role of the organ legitimising the new State entity was reserved to Parliament. Once more Cavour's ideas weighed on this. In a letter to the Countess of Circourt, Count Cavour affirmed that the parliamentary way is the longest but the safest way.<sup>149</sup> Parliament remained a place of expression of national public opinion. Against those who highlighted the risk of the parliamentary way, the statesman could say with conviction:

«Io non me ne spavento, la lotta è una necessità del governo costituzionale; dove non v'è lotta, non v'è vita, non vi è progresso: quando ogni discussione avesse a cessare, io potrei lasciare la politica e ritirarmi in campagna a piantar cavoli».<sup>150</sup>

To choose the parliamentary road meant primarily to want the parliament as a place of discussion, control, censorship and consensus. According to Cavour, only with the concurrence of parliament could Italy retain the sympathy of the European governments and public opinion, and could guarantee freedom in the process of national unification:

«Il miglior modo di dimostrare quanto il paese sia alieno dal dividere le teorie del Mazzini si è di lasciare al Parlamento liberissima facoltà di censura e di controllo. Al voto favorevole, che sarà sancito dalla grande maggioranza dei deputati, darà al Ministero un'autorità morale di gran lunga superiore ad ogni dittatura». [...].

Ora non vi ha altro modo di raggiungere questo scopo, che di attingere dal concorso del Parlamento la sola forza morale capace di vincere le sette, e di conservare le simpatie dell'Europa liberale».<sup>151</sup>

<sup>147</sup> On this aspect see, diffusely, Lacchè, Luigi. 2015. L'opinione pubblica nazionale e l'appello al popolo: figure e campi di tensione. In *Burocrazia, poder político y justicia, Libro-homenaje de amigos del profesor José María García Marín*, cit., 467: «L'uso del suffragio universale maschile, rivelava ... il principale campo di tensione interno a quel *doppio movimento o doppio livello di legittimazione*. L'opinione pubblica nazionale era il vapore del processo di unificazione, ma il ricorso al suffragio universale non poteva essere fonte, per i liberali, di legittimazione della classe dirigente italiana».

<sup>148</sup> Caracciolo, Alberto. 1960. *Il Parlamento nella formazione del Regno d'Italia*, cit., 41.

<sup>149</sup> Letter to Countess of Circourt, Turin 29 December 1860. In *Cavour e l'Inghilterra. Carteggio con V.E. D'Azeglio*. Bologna: Zanichelli, 284–285.

<sup>150</sup> The words of Cavour are shown in Bianchi, Nicomede. 1863. *Il Conte Camillo di Cavour. Documenti editi ed inediti*. Torino: Unione tipografica-editrice, 120: «I will not fear, the fight is a necessity of constitutional government; where there is no struggle, there is no life, there is no progress: when discussion ceases, I could leave politics and retire to the countryside to plant cabbages».

<sup>151</sup> *Ibidem*, 121: «The best way to show how much the Country is alien in sharing theories of Mazzini is to leave Parliament the absolute freedom of censorship and control. A favourable vote will be enshrined by a Parliament majority, it will give the Cabinet a moral authority far superior to any dictatorship. [...] The only way to achieve this is to draw from the help of Parliament which is the only moral force capable of overthrowing sects and keeping the sympathies of liberal Europe».

Finally, making Parliament the cornerstone of the constitutional order was tantamount to preventing Italy from falling into the hands of monarchical or democratic despotism. However, the longevity of the Statute contributed, if nothing else, to legitimate the representative government. If in the initial phase many underlined the anachronism, the incompleteness, the inadequacy of the text and the lack of democratic nature of the constitutional Charter, in the following period these characters became a strong point which guaranteed its survival over time.

«Il nostro Statuto al confronto delle mutate leggi fondamentali di tutto il continente europeo è uno dei più antichi monumenti del diritto pubblico interno degli Stati: così che dopo il breve giro di quattro anni può considerarsi sanzionato dal tempo». <sup>152</sup>

The abovementioned affirmations were first of all spurred by the observation of the French experience characterised by political-constitutional instability. Indeed, Italian public law science noted that in France, after the republican experience of 1848, a new constitutional charter with a presidential imprint (14th January 1852) had been promulgated and added itself to the already numerous constitutional texts and drafts. The Albertine Statute was considered well-grounded even if compared with the Italian constitutionalism of 1848–1849 which proved to be ephemeral. Moreover, the same democratic movement could only recognise that the Savoy Monarchy was one of the most long-lived in Europe and could by now boast a sound tradition. Within the left wing of Parliament, voices that hypothesised putting the republican idea to one side for a while in order to follow the path of national unification under the coat of arms of the Savoy dynasty which was the only one of Italian origin in the Peninsula were not lacking.

On the eve of national unification, on the pages of the newspaper the *La Nazione*, it was still affirmed with a certain pride that:

«intanto noi abbiamo a vantaggio della nostra tesi un atto innegabile: ed è che la costituzione albertina ha fatto buona prova di sé durante dodici anni; che è per essa e per la religiosa osservanza che ne ebbero un re (il quale perciò fu gratificato da' popoli italiani dell'appellativo galantuomo) e i vari parlamenti che si succedettero, che noi siamo giunti al punto in cui ora ci troviamo; che quello Statuto fu per noi l'arca santa della libertà; che contro quello Statuto non sorse mai dubbio ne' popoli nostri». <sup>153</sup>

For the liberal moderate party, tradition and the capacity of survival of the representative government under the protection of the Monarchy were points of strength, a sure thing which should not be left. The unification process of 1859–1861 sharpened, however, old disputes which developed the day after the granting of the

<sup>152</sup>Ricostruzioni in *Il Parlamento*, 3 gennaio 1853, n. 2: «Our Statute compared to the fundamental changing laws throughout the European continent is one of the oldest monuments of internal public law of States: so that after the brief 4-year period it can be considered sanctioned by time».

<sup>153</sup>*La Nazione* 17 aprile 1861, N° 107: «anyway we have an undeniable act to the advantage of our thesis: and it is that the Albertine constitution proved to be good for 12 years; that it is thanks to it and to the religious observance of it which was kept by a king (who therefore was rewarded by the Italian people with the title of gentleman) and by the various parliaments which followed one another that we reached the point where we now stand; that that Statute was the holy ark of freedom; that a doubt never was raised against that Statute among our people».

Statute, again bringing the questions concerning the constituent power and the necessity to convene a national assembly to the fore. For example, in the pages of democratic newspapers it could be read that

«il presente parlamento accolto in Torino, non solo dall'impero dei plebisciti, non solo dagli antecedenti democratici creatori del nuovo ordine di cose, ma dalla natura stessa delle questioni sull'ordinamento interno, che pur fa d'uopo risolvere, è fatalmente condotto a dichiarare la sua incompetenza, e dar luogo all'assemblea eletta a voto universale con autorità fondatrice di Statuto. Le questioni dell'ordinamento interno si collegano ai principi costituzionali del Regno, e i principi costituzionali non si possono riformare, se non per esplicita delegazione di sovranità nazionale».<sup>154</sup>

These pages summarise some of the themes of the democratic unitary movement which had its own impulse from the programmes elaborated among the exiles in centres situated outside the Peninsula. To this idea concerning popular legitimisation, Mazzini who forever had expressed the necessity of a constituent assembly contributed much:

«Chi può rilevare il pensiero nazionale? La Nazione. Come può rilevarlo? Per mezzo de' suoi rappresentanti. Come può la nazione costituire i propri rappresentanti? Delegandoli coll'elezione. Quale deve essere l'elezione? Quella del suffragio universale, uniforme, libero. Il popolo si raccoglie nelle assemblee primarie e vota: il popolo tutto quanto, dacchè altrimenti l'elezione non rileva il pensiero nazionale, ma una frazione di quel pensiero. E i delegati della nazione costituiscono un congresso nazionale, una Costituente. Essa stende il Patto Nazionale: lo sottomette all'approvazione del popolo: poi si riconfonde in seno al paese».<sup>155</sup>

<sup>154</sup> L'autorità parlamentare e le questioni d'ordinamento. *La Nuova Europa* 20 aprile 1861, N° 7: «the current parliament – which is sitting in Turin not only because of the command of the plebiscites, not only because of the preceding democratic creators of the new order of things, but because of the same nature of the questions on the internal legal order which must though be solved – is fatally led to declare its incompetence, and give way to the assembly elected by universal suffrage with the authority of issuing the Statute. The questions of the internal legal order are connected with constitutional principles can only be reformed by the explicit mandate of national sovereignty» (see Caracciolo, Alberto. 1960. *Il Parlamento nella formazione del Regno d'Italia*, cit., 277).

<sup>155</sup> «Who can bring out the national thought? The Nation. How can it bring it out? By way of its representatives. How can the nation constitute its own representatives? Delegating them by way of election. Which election must there be? That one with universal, uniform, free suffrage. People gather in primary assemblies and vote: all the people, because otherwise the election does not bring out the national thought, but a fraction of that thought. And the representatives of the nation constitute a national congress, a constituent assembly. The latter draws the National Pact: submits it to the people for approval: then it blends again with the country». Cf. Mazzini, Giuseppe. 1909. *Necessità d'una costituente*. In *Scritti editi ed inediti di Giuseppe Mazzini*. Imola: Paolo Galeati, VI, 51–52. The article appeared for the first time in *La Jeune Suisse* N. 21, 9th September 1835. It was translated into Italian by the same author. On Giuseppe Mazzini and democratic movement: Della Peruta, Franco. 1958. *I democratici e la rivoluzione italiana. Dibattiti ideali e contrasti politici all'indomani del 1848*. Milano: Feltrinello; Mastellone, Salvo. 1960. *Mazzini e la Giovane Italia (1831–1834)*. Pisa: Domus Mazziniana; Della Peruta, Franco (ed). 1974. *Scrittori politici dell'Ottocento. G. Mazzini e i democratici*. Milano-Napoli: Ricciardi; Scirocco, Alfonso. 1978. *Le correnti dissidenti del mazzinianesimo dal 1853 al 1859*. In *Correnti ideali e politiche della sinistra italiana dal 1849 al 1861. Atti del 21° Convegno storico toscano: (Castelvecchio Pascoli, 26–29 maggio 1975)*. Firenze: Leo S. Olschki; Lovett, Clara Maria. 1982. *The Democratic*

According to Mazzini, the Constituent assembly was a political tool of legitimisation, the sole act able to transform the nation into a legal entity. Any other way was, instead, usurpation. In compliance with this, he said that every nationality requires a common principle and

«spetta alla costituzione nazionale il definire questo principio, e regolarne le norme; come è ufficio d'un governo nazionale il promuovere e dirigere le manifestazioni, associando sempre più i cittadini nell'intento comune».<sup>156</sup>

In the end, the Italian Kingdom was born under the weight of ambiguities. Legitimation went through plebiscites and the parliament which gathered the representatives of the new nation.

## 6 Conclusion

On 18th February 1861, the first Parliament of Italy sat at Turin and thus the eighth legislature was opened. The Statute was extended to the Kingdom of Italy, which was proclaimed on 17th March and.<sup>157</sup> On 23rd March, the first government was constituted which was headed by Cavour (4th Government).<sup>158</sup> Vittorio Emanuele II was proclaimed king «by the grace of God, by the will of the nation».<sup>159</sup> At the end of the unification process, Pasquale Castagna, in his commentary to the Italian Statute was able to affirm that

«legittimo è ogni potere liberamente accettato. Legittimo il Sabauo e il Napoleoide; chè il volere parlato con il plebiscito è forma ottima di volontà popolare».<sup>160</sup>

---

*Movement in Italy 1830–1876*. Cambridge-London: Harvard University Press; Montale, Bianca. 1996. La crisi dei democratici. In *Verso l'Unità. 1849–1861. Atti del LVII Congresso di Storia del Risorgimento Italiano (Bari, 26–29 ottobre 1994)*. Roma: Istituto per la storia del Risorgimento Italiano.

<sup>156</sup> Mazzini, Giuseppe. 1909. Nationalité. Quelques idées sur une Constitution nationale. In *Scritti editi ed inediti di Giuseppe Mazzini*, cit., VI, 149: «it is up to the national constitution to define this principle, and regulate its norms; as it is duty of a national government to promote and direct the manifestations, associating the citizens more and more to the common intent».

<sup>157</sup> Furlani, Silvio. 1988. Le elezioni del 27 gennaio 1861 e l'inizio della VIII legislature: la prima del Regno Unito. In *Il Parlamento italiano 1861–1988. Vol. 1: 1861–1865. L'unificazione italiana. Da Cavour a La Marmora*, cit., 135–154

<sup>158</sup> The Cabinet was made up of Ministers: Camillo Benso Cavour (Minister for Foreign Affairs and Minister of the Marine), Giuseppe Natoli (Ministry of Agriculture, Industry and Trade), Ubaldino Peruzzi (Ministry of Public Works), Marco Minghetti (Ministry of the Interior), Francesco De Santis (Ministry for Public Education), Manfredo Fanti (Ministry of War), Giovanni Battista Cassinis (Ministry of Justice), Francesco Saverio Vegezzi, and then, Pietro Bastogi (Ministry of Finance), Vincenzo Niutta (Minister without Portfolio).

<sup>159</sup> «per grazia di Dio, per volontà della nazione». For the debate in parliament and relevant documentation on the title to give to Vittorio Emanuele II, see Caracciolo, Alberto. 1960. *Il Parlamento*, cit., 42–50.

<sup>160</sup> Castagna, Pasquale. 1865. *Commentario statuto italiano*. Firenze: Barbera, 31: «legitimate is every freely accepted power. Legitimate is the government of the House of Savoy and that of

While, the representative monarchical government is that where the people retaining sovereignty for themselves, delegate its exercise to many powers or political bodies, which must be maintained in harmony by a hereditary head who is the king.<sup>161</sup> The debate on legitimisation of power and on the nature and exercise of sovereign power was deeply embedded in public discourse on representative government, which was entrusted to journalists, intellectuals, politicians and jurists. Nevertheless, these debates have to be placed within the process of unification and connected with debates surrounding construction of national identity. All this complicates the framework of our analysis further, the Risorgimento movement being divided into various, different contrasting streams (democrats, republicans, liberals, conservatives) worrying to underline every lacking of the other.<sup>162</sup> The absolute power of the sovereign had been circumscribed by the gracious concession of the Constitution which, as has been seen, was generic on the origin of legitimate power, and was lacking every definition of sovereignty as well. On the other hand, the expression 'representative government' is a formula which assumes different meanings according to the socio-political moment wherein it is considered. Only constant application and public debate will attribute ever more weight to Parliament. Also, the relationship between Monarch and Parliament is not stable, but is in continuous movement. The parliamentary system establishes itself only in the second phase and will never be complete. In the first phase of the Albertine Statute we must speak, rather, of a «King's Government». The theory of the «omnipotence of Parliament» is a corrective between the monarchical principle and the excesses of popular sovereignty. Moreover, the metaphor of the pact between sovereign and people contributed to legitimising the new constitutional regime. There will not be ideal models to determine the organisation and the exercise of the sovereign power. The lesson of Cavour as regards the centrality of parliament was clearly evident, but the legacy of the Risorgimento is unclear, in that it contains both disdain of the parliamentary system and its appreciation.<sup>163</sup>

---

Napoleon; since the will spoken by the plebiscite is an excellent form of popular will».

<sup>161</sup> *Ibidem*, 42: «governo monarchico rappresentativo è quello in cui il popolo ritenendo a sé la sovranità, ne delega l'esercizio a più poteri o corpi politici, i quali debbono essere mantenuti in armonia da un capo ereditario, che è il re».

<sup>162</sup> On the period of time we are considering, there is a plethora of literature available. Personally, on the Italian Risorgimento movement, I availed myself of the summary by Woof, Stuart J. 1981. *Il Risorgimento italiano*. Torino: Einaudi. Scirocco, Alfonso. 1990. *L'Italia del Risorgimento*. Bologna: Il Mulino. Derek, Edward Dawson and Biagini Eugenio F. 2002. *The Risorgimento and the Unification of Italy*. Harlow-London: Pearson Education Limited. Banti, Alberto Mario. 2006. *La nazione del Risorgimento. Parentela, santità e onore alle origini dell'Italia unita*, cit. Banti, Alberto Mario and Ginsborg, Paul (eds.). 2007. *Il Risorgimento. Annale 22 Storia d'Italia*. Torino: Einaudi.

<sup>163</sup> In these terms speaks Banti, Alberto Mario. 2004. *Il Risorgimento italiano*. Roma-Bari: Laterza, 130.

Finally, sovereignty is not concentrated only in one place and the constituent power lies in the nation represented in Parliament.<sup>164</sup> According to Augusto Pierantoni

«il potere costituente adunque è fatto per lo svolgimento delle libertà, e non per la loro riduzione. Noi sinora lo abbiamo esaminato senza confonderlo con la sovranità nazionale ... Il portare opinione, come fanno moltissimi pubblicisti, che il potere costituente sia la stessa società sovrana operante, condurrebbe a questa conseguenza, che nessuno potrebbe avere il diritto di reclamare contro gli errori e le violazioni che la società avesse commessi nella sua violazione. Invece egli è vero che il potere costituente deve emanare direttamente dalla nazione, ma non può dirsi che sia la nazione stessa, la quale resta sempre inviolabile innanzi di lui con la facoltà di non riconoscerne l'azione, se eccessiva, e con l'autorità di poterlo richiamare al mancato ufficio».<sup>165</sup>

Pierantoni admitted the rational distinction between the legislative and constituent power, but the constituent power survived inside the legislative power and the theory of the omnipotence of parliament consented in authorizing the legislator to amend, modify and correct the provisions contained in the articles. We need to wait for the national school of public law to reach a thorough layout and definition of concepts like ‘Government’ and ‘Sovereignty’. The description of the parliamentary government by Vittorio Emanuele Orlando will be emblematic. He, after having exposed his juridical theory of the Cabinet Government, that is a theory distilled of all political, historical and philosophical contamination, was able affirm that popular sovereignty is rendered concrete within the government. In this sense, the Government, meant in the wider sense of ‘State’, is considered as an element which integrates the idea of sovereignty».<sup>166</sup>

Certainly, the patrimony of ideas, debates and concepts worked out during the subalpine period will not go lost with national unification. Savoy Monarchy will be one of the political protagonists of the new phase and will act as favourable condition for the development of the new regime on a parliamentary basis. Nevertheless, in a constitutional legal order in continual evolution, the Monarchy will not, and cannot, be the only legal tool to interpret the feelings of public opinion. It is for sure that from Cavour onwards, the conviction that the Parliament was the interpreter of

---

<sup>164</sup> Specifically, see: Lacchè, Luigi. 2015. *L'opinione pubblica nazionale e l'appello al popolo: figure e campi di tensione*, cit., 469–470.

<sup>165</sup> Pierantoni, Augusto. 1873. *Trattato di Diritto costituzionale*. Napoli: Giuseppe Marghieri editore, 231: «the constituent power is therefore made for carrying on the liberties, and not for their reduction. Till now, we examined it without mixing it up with National sovereignty... Holding the opinion, as many public law scientists do, that the constituent power is the same operating sovereign society, will lead to this consequence that nobody could have the right to complain about mistakes and violations that society committed violating it. On the contrary, it is true that the constituent power must emanate directly from the nation, but it cannot be said that it is the nation itself, which remains forever inviolable before it with the faculty of not recognising its action, if excessive, and with the authority of being able to recall it to its failed duty».

<sup>166</sup> «la sovranità popolare si concreta nel governo». Cf. Orlando, Vittorio Emanuele. 1940. *Studi giuridici sul governo parlamentare*. In *Diritto pubblico generale. Scritti vari (1881–1940) coordinati in sistema*. Milano: Giuffrè. Previously published in the periodical *Archivio Giuridico*, XXXVI, 1886.

public opinion and that it is not possible to govern without its consent, was distinctly manifested. In this context and on these conditions, we recognise that Parliament is «the only and whole and perpetual representation of national sovereignty»,<sup>167</sup> «the authority of the Parliament is absolute, unlimited, undefined; it does not recognise any other boundary to its power but physical and moral laws of nature»,<sup>168</sup> «in Parliament it is sovereignty, in Parliament it is the nation, in Parliament it is the very Constitution of the country».<sup>169</sup> The questions about the “constituent power” and the “Constituent Assembly” are absorbed in the debate on the powers and limits of legislative power. The Parliament was charged with the constituent function and was considered “perpetual Constituent”. The history of the rationalisation of the system is however another one, often far away from the expectations of the intellectuals, having to face the effective reality of the country.

## 7 Summary (Italian)

Il presente contributo vuole indagare la legittimazione del governo rappresentativo nel Piemonte subalpino. Il saggio propone alcune riflessioni che mettono insieme il dato normativo con la prassi costituzionale, il dibattito pubblico e le trattazioni giuridiche. Lo scopo è mostrare alcune rappresentazioni che la collettività ha della Costituzione.

Con l'avvento dei regimi rappresentativi si affermava l'idea che il sistema costituzionale funzionava quanto più c'era sintonia tra le istituzioni e l'opinione pubblica. Il tema del consenso e della legittimazione era questione fondamentale.

Dopo la rivoluzione francese, la Monarchia affrontava il difficile passaggio da una forma di legittimazione dinastica a una nuova di tipo nazional-rappresentativa, ponendo in essere strategie orientate a ripensare i tradizionali fondamenti della sovranità. Spazi, rituali e simboli della politica tradizionale dovevano confrontarsi con l'affermazione delle assemblee rappresentative. Dall'altro lato, i Parlamenti dovevano relazionarsi con il potere regio e dovevano ritagliarsi degli spazi propri di autonomia, trovare formule in grado di legittimarsi come realtà rappresentative d'interessi comuni.

In Italia un lessico politico-costituzionale si forma assai tardi. Uno studio sulle fonti di legittimazione e sulla sovranità deve tener conto della fluidità del linguaggio politico, nonché della difficile e lenta formulazione di concetti giuridici. Il dibattito sulla legittimazione del potere e sulla natura ed esercizio della sovranità si intrecciava col discorso pubblico sul governo rappresentativo.

<sup>167</sup> Broglio, Emilio. 1865. *Delle forme parlamentari*. Brescia: Sentinella Bresciana, 33: «la rappresentanza unica e intera e perpetua della sovranità nazionale».

<sup>168</sup> *Ibidem*, 103: «l'autorità del Parlamento è assoluta, illimitata, indefinita; non riconosce altro confine al suo potere che le leggi fisiche e morali di natura»

<sup>169</sup> *Ibidem*, 98: «nel Parlamento è la sovranità, nel Parlamento è la nazione, nel Parlamento è la stessa Costituzione del paese»



Lo Statuto Albertino sterilizzava la sovranità popolare e il potere costituente, evitandone ogni riferimento. La sovranità regia era la sola fonte della legittimità politica e l'*auctoritas* risiedeva nella persona del monarca. A circoscrivere il potere assoluto del sovrano era stata la concessione graziosa della Costituzione. Il principio monarchico non fu, però, inteso in senso assolutistico, come nella Charte francese del 1814, che racchiudeva l'autorità suprema nella persona del Re, ma nel significato più moderno di una monarchia che attraverso la concessione della costituzione si vincolava in modo pieno ed irrevocabile ad essa.

Al di là della laconicità dello Statuto, nel periodo successivo alla concessione dello Statuto Albertino si creavano alchimie lessicali proprie della tradizione costituzionale italiana. Nella prima parte dello scritto si analizzano i significati delle espressioni "sovranità" e "governo rappresentativo" attraverso dizionari, il catechismo politico di Michelangelo Castelli e Briano e i giornali. In particolare i giornali furono il principale luogo ove si sviluppava una moderna opinione pubblica critica ed attenta. Dalle colonne dei quotidiani non veniva mai meno il tentativo di popolarizzare il nuovo regime politico.

Lo Statuto, per la sua natura di Charte octroyée, era debole sotto il profilo della legittimazione. I primi osservatori della costituzione notavano immediatamente la mancanza di democraticità che si esprimeva attraverso il potere costituente e la sovranità. In questo contesto, numerosi furono i tentativi per colmare questo vuoto. Tra le varie idee che prendevano piede vi era quella che vedeva nello Statuto un patto o un accordo tra Sovrano e popolo. Inoltre, da subito circolava la teoria dell'onnipotenza parlamentare. Questa teoria era usata per allontanare lo spettro del potere costituente ed era utilizzata come correttivo tra il principio monarchico e gli eccessi della sovranità popolare.

Preso atto che la Statuto è un atto politico del Re, i liberali concentrarono la propria attenzione sulla rappresentanza rendendosi conto che sotto questo profilo si giocava una delle partite più importanti. In Piemonte, il parlamento non era certo rappresentativo della sovranità popolare, essendo costituito dal Senato di nomina regia e una camera eletta su base censitaria. L'articolo 41 dello Statuto Albertino recitava: «I deputati rappresentano la Nazione in generale, e non le sole provincie in cui furono eletti. Nessun mandato rappresentativo imperativo può darsi dagli Elettori». Sebbene su base censitaria, nell'immaginario collettivo la presenza elettiva qualificava l'intero ordinamento rendendolo finalmente "nazionale". La rappresentanza era considerata un elemento genetico del nuovo ordinamento, qualificato come 'governo monarchico-rappresentativo'. Attraverso la convivenza tra principio monarchico e principio rappresentativo si stabiliva che la base della sovranità risiedeva oltre che nella Corona nella Nazione politicamente rappresentata.

Nei primi anni del governo rappresentativo si sviluppava un'accurata pubblicistica sulla forma di governo e l'esercizio della sovranità. Queste teorizzazioni non sempre erano univoche né spiegavano effettivamente l'origine del potere legittimo. In ultimo, le riflessioni dottrinali sulla forma di governo rappresentativo non trovavano un'adeguata corrispondenza sul piano della prassi istituzionale che era ancora confusa e in fase di perfezionamento.

In una prima fase l'istituzione parlamentare, accolta con un grande entusiasmo iniziale, aveva delle difficoltà a ritagliarsi spazi propri rispetto alle prerogative della Corona. Solo l'applicazione costante e il dibattito pubblico attribuirono sempre più peso al Parlamento. Inoltre, i rapporti tra Monarca e Parlamento non furono stabili, ma in continuo movimento.

Una nuova fase del governo rappresentativo fu segnata dalla figura di Camillo Cavour che credeva fortemente nella forma parlamentare. In questa seconda fase la longevità dello Statuto contribuiva a legittimare il governo rappresentativo. Se nella fase iniziale si sottolineava da più parti l'anacronismo, la lacunosità, l'inadeguatezza del testo e l'assenza di democraticità del testo costituzionale, in un secondo periodo questi caratteri diventarono punti di forza che ne avevano garantito la sopravvivenza nel tempo. L'Unificazione nazionale si concretizzava sotto il peso delle ambiguità. La legittimazione passava attraverso i plebisciti e il nuovo parlamento che raccoglieva i rappresentanti della nuova nazione. Di certo il patrimonio d'idee, i dibattiti e i concetti elaborati durante il periodo subalpino non andranno persi con l'unificazione nazionale.

La Monarchia Sabauda era uno dei protagonisti politici della nuova fase e costituiva condizione favorevole per lo sviluppo del nuovo regime su base parlamentare. Tuttavia, in un ordinamento costituzionale in continua evoluzione, la Monarchia non poteva essere l'unico strumento legale per interpretare i sentimenti dell'opinione pubblica. Certo è che da Cavour in poi si manifestava distintamente la convinzione che il Parlamento fosse interprete dell'opinione pubblica e non si poteva governare senza il consenso di questa. Tuttavia, non mancarono voci che individuavano limiti del parlamentarismo, anzi la critica correva ininterrottamente dalla promulgazione dello Statuto e fu una costante della storia costituzionale italiana

**Open Access** This chapter is distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 International License (<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>), which permits use, duplication, adaptation, distribution and reproduction in any medium or format, as long as you give appropriate credit to the original author(s) and the source, a link is provided to the Creative Commons license and any changes made are indicated.

The images or other third party material in this chapter are included in the work's Creative Commons license, unless indicated otherwise in the credit line; if such material is not included in the work's Creative Commons license and the respective action is not permitted by statutory regulation, users will need to obtain permission from the license holder to duplicate, adapt or reproduce the material.

## References

- AA.VV. 1988. *Il Parlamento italiano (1861–1887)*. Vol. 1: *L'Unificazione italiana (1861–1870). Da Cavour a Menabrea*. Milano: Nuova CEI Informatica spa.
- AA.VV. 2011. *Il Primo parlamento italiano. Catalogo della mostra*. Roma: Camera dei deputati.
- Allegretti, Umberto. 1989. *Profilo di storia costituzionale italiana*. Bologna: il Mulino.

- Allegretti, Umberto. 2012. Forme costituzionali della storia unitaria: monarchia e repubblica. *Rivista telematica dell'associazione dei costituzionalisti italiani* 2. <http://www.rivistaaic.it/forme-costituzionali-della-storia-unitaria-monarchia-e-repubblica.html>
- Alvazzi Del Frate, Paolo. 2013. La Charte del 4 giugno 1814: una introduzione. *Historia et ius. Rivista di storia giuridica dell'età medievale e moderna* 3. <http://www.historiaetius.eu/num-3.html>
- Antonetti, Nicola. 2003. *La forma di governo in Italia. Dibattiti politici e giuridici tra Otto e Novecento*. Bologna: il Mulino.
- Bacot, Guillaume. 1985. *Carré de Malberg et l'origine de la distinction entre souveraineté du peuple et souveraineté nationale*. Paris: Éditions du CNRS.
- Bacot, Guillaume. 1993. Les monarchiens et la constitution anglaise. *Revue de la Recherche juridique* 3: 709–737.
- Bagehot, Walter. 1873. *The english constitution*. Boston: Little, Brown, and Company.
- Balbo, Cesare. 1857. *Della Monarchia rappresentativa in Italia. Saggi politici di Cesare Balbo*. Firenze: Le Monnier.
- Bambi, Federico (ed.). 2012. *Un secolo per la Costituzione (1848–1948). Concetti e parole nello svolgersi del lessico costituzionale italiano. Atti del Convegno Firenze, Villa Medicea di Castello 11 novembre 2011*. Firenze: Accademia della crusca.
- Banti, Alberto Mario. 2004. *Il Risorgimento italiano*. Laterza: Roma-Bari.
- Banti, Alberto Mario, Chiavistelli Antonio, Mannori Luca and Meriggi Marco (eds.). 2011. *Atlante culturale del Risorgimento. Lessico del linguaggio politico dal Settecento all'Unità*. Laterza: Roma-Bari.
- Barbera, Augusto. 2001. Fra governo parlamentare e governo assembleare. Dallo Statuto albertino alla Costituzione repubblicana. *Quaderni costituzionali* 31: 9–37.
- Berman, Harold J. 2010. *Diritto e rivoluzione. II. L'impatto delle riforme protestanti sulla tradizione giuridica occidentale*, 429–442. Bologna: il Mulino. (originally published: *Law and revolution. II. The impact of the protestant reformation on the western legal tradition*. Cambridge-London: Harvard University Press).
- Berti, Domenico. 1849. Statuto, stampa e Parlamento sardo. *Rivista italiana. Giornale mensile* 2: 1–33.
- Bianchi, Nicomede. 1863. *Il Conte Camillo di Cavour. Documenti editi ed inediti*. Torino: Unione tipografica-editrice.
- Bianchi, Nicomede. 1884. *La politica di Massimo D'Azeglio dal 1848 al 1859*. Torino: Roux e Favale.
- Bignami, Marco. 1997. *Costituzione flessibile, Costituzione rigida e controllo di costituzionalità in Italia (1848–1956)*. Milano: Giuffrè.
- Blackstone, William. 1893. *Commentaries on the laws of England in four books. Notes selected from the editions of Archibald, Christian, Coleridge, Chitty, Stewart, Kerr, and others, Barron field's analysis, and additional notes, and a life of the author by George Sharswood. In Two Volumes*. Philadelphia: J.B. Lippincott Co.
- Bobbio, Norberto. 1976. *La teoria delle forme di governo nella storia del pensiero politico*. Torino: Giappichelli.
- Boncompagni, Carlo. 1880. *Lo Statuto italiano annotato dal Professor Carlo Bon-Compagni*. Torino: Stamperia dell'Unione Tipografica editrice.
- Bonfiglio, Salvatore. 1990. Il dibattito sulle forme di governo nel periodo statutario. *Il politico. Rivista italiana di scienze giuridiche* 153: 93–115.
- Bonno, Gabriel. 1970. *La constitution britannique devant l'opinion française de Montesquieu à Bonapart*. Geneve: Slatkine.
- Boyer, Allen. 2003. *Sir Edward Coke and the Elizabethan Age*. Stanford: Stanford University Press.
- Brofferio, Angelo. 1865–1869. *Storia del Parlamento Subalpino*. Milano: Eugenio Belzini.
- Broglio, Emilio. 1865. *Delle forme parlamentari*. Brescia: Sentinella Bresciana.
- Caracciolo, Alberto. 1960. *Il Parlamento nella formazione del Regno d'Italia*. Milano: Giuffrè.
- Carutti, Domenico. 1852. *Dei principi del governo libero*. Torino: Tipografia Ferrero e Franco.

- Casanova, Paola. 2001. *Le costituzioni italiane del 1848-'49*. Torino: Giappichelli.
- Castagna, Pasquale. 1865. *Commentario statuto italiano*. Firenze: Barbera.
- Castelli, Michelangelo, and Giorgio Briano. 1848. *Piccolo catechismo costituzionale ad uso del popolo col programma dello statuto fondamentale dell'8 febbraio 1848*. Torino: Gianini e Fiore.
- Castiglioni, Pietro. 1859. *Della monarchia parlamentare e diritti e doveri del cittadino secondo lo Statuto e le leggi piemontesi. Trattato popolare contenente lo Statuto, le ultime leggi organiche e politiche e altri documenti*. Milano: Tipografia Guglielmi.
- Cavour, Camillo. 1961. *Cavour e l'Inghilterra. Carteggio con V.E. D'Azeglio*. Bologna: Zanichelli.
- Cocchiara, M. Antonella. 2014. *Catechismi politici nella Sicilia costituente (1812–1848)*. Milano: Giuffrè.
- Coke, Eduard. 2002. *The fourth part of the institutes of the laws of England: Concerning the jurisdiction of courts*. Union New Jersey: The Lawbook Exchange (originally published: London: W. Clarke, 1817).
- Colombo, Adolfo. 1910. I due giornali torinesi: «Il Risorgimento» e «La Concordia» negli albori della libertà. *Il Risorgimento italiano* 3: 28–65.
- Colombo, Adolfo. 1924. *Dalle riforme allo Statuto di Carlo Alberto. Documenti editi ed inediti*. Casale: Tipografia Cooperativa Bellatore, Bosco e C.
- Colombo, Paolo. 1999. *Il re d'Italia. Prerogative costituzionali e potere politico della Corona (1848–1922)*. Milano: Franco Angeli.
- Colombo, Paolo. 2003. *Con lealtà di Re e con affetto di padre. Torino, 4 Marzo 1848: la concessione dello Statuto albertino*. Bologna: Il Mulino.
- Colombo, Paolo. 2003. *Governo*. Bologna: il Mulino.
- Costa, Pietro. 1986. *Lo Stato immaginario. Metafore e paradigmi nella cultura giuridica italiana fra Otto e Novecento*, 197–207. Milano: Giuffrè.
- Crosa, Enrico. 1936. *La concessione dello Statuto. Carlo Alberto e il ministro Borelli «redattore» dello Statuto*. Torino: Istituto Giuridico della R. Università di Torino.
- D'Azeglio, Massimo. 1931–1938. *Scritti e discorsi politici*, ed. M. De Rubris. Firenze: La Nuova Italia.
- D'Azeglio, Massimo. 2002. *Epistolario*, ed. Georges Virlogeux. Torino: Centro studi piemontesi.
- Daum, Werner. 2012. Verfassungsstruktur der zentralen staatlichen Ebene. In *Handbuch der europäischen Verfassungsgeschichte im 19. Jahrhundert. Institutionen und Rechtspraxis im gesellschaftlichen Wandel*. eds. Werner Daum, Peter Brandt, Martin Kirsch, Arthur Schlegelmilch. Bonn: J.H.W. Dietz Nachf. Vol. 2: 1815–1847.
- Della Peruta, Franco. 1979. Il giornalismo dal 1847 all'Unità. In *La stampa italiana del Risorgimento*, ed. Valerio Castronovo and Nicola Tranfaglia. Laterza: Roma-Bari.
- Des Ambrois De Nevâche, Luigi Francesco. 1901. *Notes et souvenirs inédits du chevalier Lois Des Amboris De Nevâche*. Bologna: Zanichelli.
- Dickinson, Harry T. 1998. The ideological debate on the British constitution in the late eighteenth and early nineteenth centuries. In *Il modello costituzionale inglese e la sua recezione nell'area mediterranea tra la fine del 700 e la prima metà dell'800. Atti del Seminario internazionale di studi in memoria di Francisco Tomás y Valiente (Messina, 14–16 novembre 1996)*, ed. A. Romano, 145–192. Milano: Giuffrè.
- Dizionario politico nuovamente compilato ad uso della gioventù italiana*. 1849. Torino: Pompa.
- Dizionario politico popolare*. 1851. Torino: Tip. L. Alnardi (new edition P. Trifone (ed.), Roma: Salerno Editrice. 1984)
- Dizionario politico-parlamentare*. 1887. Milano: Società editrice Sonzogno.
- Elia, Leopoldo. 1970. Governo (forme di). In *Enciclopedia del Diritto*, 634–675. Milano: Giuffrè, XIX.
- Falco, Giorgio. 1945. *Lo Statuto albertino illustrato dai lavori preparatori*. Roma: Capriotti.
- Ferrara, Gerri. 2005. *Il modello inglese: le Chartes del 1814 e del 1830*. In *La Costituzione britannica/The British Constitution. Atti del convegno dell'Associazione di diritto pubblico comparato ed europeo, Bari, Università degli studi, 29–30 maggio 2003*, eds. A. Torre and Luigi Volpe, 1053–1075. Torino: Giappichelli, II.

- Ferrari Zumbini, Romano. 2008. *Tra identità e ideologia. Il Rinnovamento costituzionale nel Regno di Sardegna fra la primavera 1847 e l'inverno 1848*. Torino: Giappichelli.
- Fioravanti, Maurizio. 2009. *Costituzionalismo. Percorsi della storia e tendenze attuali*. Laterza: Roma-Bari.
- Fioravanti, Maurizio. 1998. *Costituzione e popolo sovrano. La costituzione italiana nella storia del costituzionalismo moderno*. Bologna: il Mulino.
- Fioravanti, Maurizio. 1999. *Costituzione*. Bologna: il Mulino.
- Flora, Emanuele. 1958. Lo Statuto albertino e l'avvento del regime parlamentare nel regno di Sardegna – Premesse per una ricerca. *Rassegna storica del risorgimento* 26.
- Genta, Enrico. 2012. *Dalla Restaurazione al Risorgimento. Diritto, Diplomazia, personaggi*, 147–219. Torino: Giappichelli.
- Gentile, Pierangelo. 2011. *L'ombra del Re. Vittorio Emanuele II e le politiche di Corte*. Carocci: Torino.
- Ghisalberti, Carlo. 1999. *Stato nazione e costituzione nell'Italia contemporanea*. Napoli: Edizioni scientifiche italiane.
- Ghisalberti, Carlo. 2002. *Storia costituzionale d'Italia (1848–1994)*. Laterza: Roma-Bari.
- Goldsworthy, Jeffrey. 1999. *The sovereignty of parliament: History and philosophy*. Oxford: Clarendon.
- Gough, John Wiedhofft. 1955. *Fundamental law in English constitutional history*. Oxford: Clarendon.
- Gray, Charles M. 1980. Reason, authority, and imagination. The jurisprudence of Sir Edward Coke. In *Culture and politics from puritanism to the enlightenment*, ed. Perez Zagorin, 25–66. Berkeley-Los Angeles-London: University of California Press.
- Griffo, Maurizio. 2002. La Costituzione inglese in Francia all'epoca delle due carte: il giudizio dei contemporanei. In *Le costituzioni anglosassoni e l'Europa. Riflessi e dibattito tra '800 e '900*, ed. Eugenio Capozzi. Rubettino, 33–53. Soveria Mannelli: Rubettino.
- Guastapane, Enrico. 1983. Lo Statuto albertino. Indicazioni bibliografiche per una rilettura. *Rivista trimestrale di diritto pubblico* 3/XXXIII: 1070–1093.
- Guazzaloca, Giulia (ed.). 2009. *Sovrani a metà. Monarchia e legittimazione in Europa tra Otto e Novecento*. Soveria Mannelli: Rubettino.
- Guchet, Yves. 1993. *Histoire constitutionnelle de la France 1789–1974*. Paris: Economica.
- Guizot, François Pierre Guillaume. 1851. *Histoire des origines du gouvernement représentatif en Europe*. Paris: Didier, Libraire-éditeur.
- Hello, Charles Guillaume. *Du régime constitutionnel*. Paris: Gustave Pissin libraire.
- Jennings, Ivor. 1969. *Parliament*. Cambridge: University Press.
- Jennings, Jeremy. 1986. Conceptions of England and its constitution in nineteenth-century French political thought. *The Historical Journal* 29: 65–85.
- Kirsch, Martin. 2006. La trasformazione politica del monarca europeo nel XIX secolo. *Scienza & Politica* 34: 21–35.
- Kirsch, Martin. 1999. *Monarch und Parlament im 19. Jahrhundert. Der monarchische Konstitutionalismus als europäischer Verfassungstyp – Frankreich im Vergleich*, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht.
- Lacchè, Luigi. 2002. *La libertà che guida il Popolo. Le Tre Gloriose Giornate del luglio 1830 e le «Chartes» nel costituzionalismo francese*. Bologna: il Mulino.
- Lacchè, Luigi. 2003. Per una teoria costituzionale dell'opinione pubblica. Il dibattito italiano (XIX secolo). *Giornale di storia costituzionale* 6: 273–290.
- Lacchè, Luigi. 2004. Governo rappresentativo e principio parlamentare: le Chartes francesi del 1814 e 1830. *Giornale di storia costituzionale* 8: 99–120.
- Lacchè, Luigi. 2009. Le carte ottriate. La teoria dell'octroi e le esperienze costituzionali nell'Europa post-rivoluzionaria. *Giornale di storia costituzionale* 18: 229–254.
- Lacchè, Luigi. 2012. Il Costituzionalismo liberale. In *Il Contributo italiano alla storia del Pensiero – Diritto*. [http://www.treccani.it/enciclopedia/il-costituzionalismo-liberale\\_%28II\\_Contributo\\_italiano\\_alla\\_storia\\_del\\_Pensiero:\\_Diritto%29/](http://www.treccani.it/enciclopedia/il-costituzionalismo-liberale_%28II_Contributo_italiano_alla_storia_del_Pensiero:_Diritto%29/)

- Lacchè, Luigi. 2015. L'opinione pubblica nazionale e l'appello al popolo: figure e campi di tensione. In *Burocrazia, poder político y justicia. Libro-homenaje de amigos del profesor José María García Marín*, eds. Manuel Torres Aguilar and Miguel Pino Abad. Madrid: Dykinson.
- Laquière, Alain. 2002. *Les origines du régime parlementaire en France (1814–1848)*. Vendôme: Presses Universitaires de la France.
- Lauvaux, Philippe. 1996. Les monarchies: inventaire des types. *Pouvoirs* 78: 23–41.
- Leso, Erasmo. 1991. *Lingua e rivoluzione. Ricerche sul vocabolario politico italiano del triennio rivoluzionario 1796–1799*. Venezia: Istituto Veneto di scienze lettere ed arti.
- Leso, Erasmo. 1994. Momenti di storia del linguaggio politico. In *Storia della lingua italiana. Il. Scritto e parlato*, eds. L. Serianni and P. Trifone. Torino: Einaudi.
- Locke, John. 1952. *The second treatise of government with an introduction by Thomas P. Peardon*. New York: The Bobbs-Merrill Company.
- Lucatelli, Luigi. 1996. Sulla forma del governo monarchico costituzionale previsto dallo Statuto albertino. *Diritto e società* 4: 583–599.
- Lucchini, Luigi. 1889. *La politica italiana dal 1848 al 1897. Programmi di governo*. Roma: Tipografia Camera dei Deputati. vol. I
- Manca, Anna Gianna and Brauneder Wilhelm. 2000. *L'istituzione parlamentare nel XIX secolo. Una prospettiva comparata*. Il Mulino: Bologna.
- Mancini, Pasquale Stanislao. 1851. *Della nazionalità come fondamento del diritto delle genti. Prelezione al corso di diritto internazionale e marittimo pronunciata nella Regia università di Torino dal Prof. Stanislao Mancini*. Torino: Tip. Botta.
- Manno, Antonio. 1885. *La concessione dello Statuto: notizie di fatto documentate*. Pisa: Tipografia F. Mariotti.
- Mannori, Luca. 2010. Il governo dell'opinione. Le interpretazioni dello Statuto Albertino dal 1848 all'Unità. *Memoria e Ricerca. Rivista di storia contemporanea* 35: 83–104.
- Maranini, Giuseppe. 1926. *Le origini dello Statuto albertino*. Firenze: Valsecchi editore.
- Marchi, Teodosio. 1926. Lo Statuto albertino e il suo sviluppo storico. *Rivista di diritto pubblico e della pubblica amministrazione in Italia XVIII*: 187–209.
- Martucci, Roberto. 2002. *Storia costituzionale italiana. Dallo Statuto albertino alla Repubblica (1848–2001)*. Roma: Carocci.
- Masini, Andrea. 1994. *La lingua dei giornali dell'Ottocento*. In *Storia della lingua italiana. II. Scritto e parlato*, eds. Luca Serianni and Pietro Trifone. Torino: Einaudi.
- Mazzanti Pepe, Fernanda. 2004. *Profilo istituzionale dello Stato italiano. Modelli stranieri e specificità nazionali nell'età liberale (1849–1922)*. Roma: Carocci.
- Mazzini, Giuseppe. 1909. *Scritti editi ed inediti di Giuseppe Mazzini*. Imola: Paolo Galeati, VI.
- Mongiano, Elisa. 2003. *Il "voto della Nazione". I plebisciti nella formazione del Regno d'Italia (1848–60)*. Torino: Giappichelli editore.
- Morelli, Emilia. 1959. Il Parlamento subalpino nel 1859. *Nuova antologia* 476: 319–326.
- Morelli, Emilia. 1990. L'idea di Costituente. In *G. Montanelli. Unità e Democrazia nel Risorgimento*, ed. P. Bagnoli, Firenze: Olschki.
- Moscatelli, Alfredo. 1908. *Lo Statuto del Regno*. Roma: Stamperia Reale.
- Moscato, Laura. 2003. Sulla dottrina costituzionalista piemontese tra la Restaurazione e l'Unità. In *Amicitiae pignus. Studi in ricordo di Adriano Cavanna*, eds. Antonio Padoa Schioppa, Maria Gigliola Di Renzo Villata, Gian Paolo Massetto, 1591–1608. Milano: Giuffrè, II.
- Müßig, Ulrike. 2008. Constitutional conflicts in seventeenth-century England. *Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis/Revue d'Histoire du Droit/The Legal History review* 76: 27–47.
- Müßig, Ulrike. 2014. Reconsidering constitutional formation. Research challenges of comparative constitutional history. *Giornale di storia costituzionale* 27: 107–131.
- Palma, Luigi. 1885. La prerogativa regia nei cambiamenti di ministero in Italia dal 1848 al marzo 1884. In *Questioni costituzionali. Volume complementare del corso di Diritto Costituzionale*. Firenze: Giuseppe Pellas editore.
- Perticone, Giacomo. 1960. *Il Regime parlamentare nella storia dello Statuto Albertino*. Roma: Edizioni dell'ateneo.

- Petrizzo, Alessio. 2012. La legittimazione contesa. L'avvento dei parlamenti nell'Italia del 1848. *Passato e presente* 86: 39–61.
- Peverelli, Pietro. 1849. *Commenti intorno allo Statuto del regno*. Torino: Tipografia Castellato.
- Pierantoni, Augusto. 1873. *Trattato di Diritto costituzionale*. Napoli: Giuseppe Marghieri editore.
- Pombeni, Paolo. ed. 1992. *Potere costituente e riforme costituzionali*. Bologna: il Mulino.
- Pöttgen, Kerstin. 2001. Il discorso pubblico sulle costituzioni del 1848. *Rassegna storica del risorgimento* LXXXVIII: 43–64.
- Quagliani, Diego. 2004. *La sovranità*. Laterza: Roma-Bari.
- Rasanvallon, Pierre. 1994. *La monarchie impossible. Les Chartes de 1814 et de 1830*. Paris: Librairie Arthème Fayard.
- Rebuffa, Giorgio. 2003. *Lo Statuto albertino*. Bologna: il Mulino.
- Romanelli, Raffaele. 1999. Nazione e costituzione nell'opinione liberale italiana del '48. *Passato e Presente* 46: 157–171.
- Romano, Santi. 1969. Le prime carte costituzionali. In *Lo Stato moderno e la sua crisi. Saggi di diritto costituzionale*. Milano: Giuffrè.
- Rosboch, Michele. 1999. Lo Statuto Albertino dalla concessione all'applicazione. *Bollettino storico Veronese* 1: 59–86.
- Rosmini, Antonio. 1848. *La costituzione secondo la giustizia sociale con un'appendice sull'Unità d'Italia dell'abate Antonio Rosmini-Serbatì roveretano*. Napoli: Stab. Tip. e Calc. di C. Battelli e comp.
- Rossi, Luigi. 1940. La "elasticità" dello Statuto italiano. In *Scritti giuridici in onore di Santi Romano*, 1st ed, 25–43. Padova: Cedam.
- Saitta, Armando. 1975. *Costituenti e Costituzioni della Francia rivoluzionaria e liberale (1789–1875)*. Milano: Giuffrè.
- Sardo, Giuseppe. 1963–1966. *Storia del Parlamento italiano*. Palermo: Flaccovi.
- Scirocco, Alfonso. 1999. Costituzioni e Costituenti del 1848: il caso italiano. *Clio. Rivista trimestrale di studi storici* 35: 571–593.
- Sclopis, Federico. 1849. Della introduzione del Governo rappresentativo in Piemonte. In *Dalle riforme allo Statuto di Carlo Alberto. Documenti editi ed inediti*, ed. Colombo Adolfo. Casale: Tipografia Cooperativa Bellatore, Bosco e C.
- Soffietti, Isidoro. 2004. *I tempi dello Statuto albertino. Studi e fonti*. Giappichelli: Torino.
- Spagnolo, Luigi. 2012. *L'italiano costituzionale: dallo Statuto albertino alla Costituzione repubblicana*. Napoli: Loffredo editore.
- Steinberg, Jules. 1978. *Locke, Rousseau and the idea of consent. An inquiry into the liberal-democratic theory of political obligation*. London: Greenwood Press.
- Stéphane, Rials. 1987. *Monarchie et philosophie politique: un essai d'inventaire*. In *Révolution et contre-révolution au XIXème siècle*. Paris: DUC Albatros.
- Stone De Montpensier, Roy. 1966. The British doctrine of parliamentary sovereignty: A critical inquiry. *Louisiana Law* 26:753 ff.
- Talamo, Giuseppe. 1999. Il giornalismo. In *Il Piemonte alle soglie del 1848*, ed. Umberto Levra. Torino: Carocci.
- Tillet, Edouard. 2001. *La constitution anglaise, un modèle politique et institutionnel dans la France des Lumières*. Aix-en-Provence: Presses universitaires d'Aix-Marseille.
- Tocqueville, Alexis. 1954. *Oeuvres complètes. De la Démocratie en Amérique*. Paris: Gallimard.
- Tommasi, Claudio. 1990. Parlamentarismo e governo di gabinetto nella scienza politica e giuridica del secondo Ottocento: Inghilterra, Germania e Italia. *Società e storia* 49: 583–652.
- Torre, Alessandro. 2005. La circolazione del modello costituzionale inglese. In *Culture costituzionali a confronto. Europa e Stati Uniti dall'età delle rivoluzioni all'età contemporanea. Atti del Convegno internazionale. Genova 29–30 aprile 2004*, ed. Fernanda Mazzanti Pepe. Genova: Name.
- Trifone, Pietro. 1982. Lingua politica alla metà dell'Ottocento: gli opuscoli del fondo Cattaneo-Crispi tra propaganda ed educazione popolare. In *Carlo Cattaneo e l'Archivio triennale negli opuscoli della Biblioteca di Storia moderna e contemporanea*. Roma: Fratelli Palombi.

- Ulrich, Hartmut. 1999. The statuto albertino. In *Executive and legislative powers in the constitutions of 1848–1849*, ed. Horst Dippel. Berlin: Duncker & Humblot.
- Varela Suanzes-Carpegna, Joaquín. 2003. Sovereignty in British legal doctrine. *Historia Constitucional (revista electrónica)* 4. <http://hc.rediris.es/04/index.html>
- Vidari, Pene, and Gian Savino. 1998. Lo Statuto albertino dalla vita costituzionale subalpina a quella italiana. *Studi Piemontesi* XXVII: 303–314.
- Viola, Paolo. 1989. *Il trono vuoto. La transizione della sovranità nella rivoluzione francese*. Torino: Einaudi.
- Violante, Luciano (ed.). 2001. *Il Parlamento. Annali 17 Storia d'Italia*. Torino: Einaudi.
- Zanichelli, Domenico. 1898. *Lo Statuto di Carlo Alberto secondo i processi verbali del Consiglio di Conferenza dal 3 febbraio al 4 marzo 1848*. Roma: Società editrice Dante Alighieri.
- Zeldin, Theodore. 1959. English ideas in French politics during the nineteenth century. *The Historical Journal* 2: 40–58.